

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205953
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616205953.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej S. S.B., H.. XX. XX. XXXX, C. F. S. XXX, F. D., o zaplatenie 287,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 287,82 eur s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 30. 01. 2015 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20,- eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 08. 2016, uplatnil žalobca voči žalovanej pohľadávku 287,82 eur s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 30. 01. 2015 do zaplatenia a trovy konania 93,37 eur. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A7910574 a Zmluvu č. A6756462, na základe ktorých vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX B. XXXXXXXXXX. Žalobca si uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu škody za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (MT/TZ) Orange Hiro vo výške 121,62 eur a Huawei E3131 vo výške 6,58 eur. Uviedol, že pri výpočte spôsobenej skutočnej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti a uplatnil spolu škodu za obidve zariadenia vo výške 138,20 eur. Okrem toho žalobca uplatnil voči žalovanej sumu 164,62 eur ako cenu poskytnutých služieb, za ktoré žalovaná nezaplatila napriek pokusu o pokonávku zo dňa 20. 01. 2015. Po zaslaní pokusu o pokonávku, časť pohľadávky vo výške 5,- eur bola žalobcom odpísaná, a preto ju voči žalovanej neuplatnil.

2. Žalovanej bola dňa 27. 09. 2016 doručená žaloba spolu s prílohami a poučenie spotrebiteľa podľa 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Zároveň bola uznesením 6Csp/25/2016-59 zo dňa 21. 09. 2016 vyzvaná na vyjadrenie k žalobe v lehote 10 dní.

3. Vyjadrením zo dňa 29. 09. 2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 09. 2016, žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom. Zároveň poukázala na nepriaznivú sociálnu situáciu, keď s manželom a dcérou žijú s dávkou v hmotnej núdzi, a preto požiadala povoliť na úhradu dlžnej sumy mesačné splátky.

4. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 17. 10. 2016 (replika) uviedol, že trvá na úhrade pohľadávky aj s príslušenstvom, no zároveň súhlasí s úhradou istiny, úrokov z omeškania a trov konania v mesačných

splátkach pod sankciou straty tejto výhody pri vynechaní čo len jednej splátky. Výšku predmetných splátok ponechal na rozhodnutí súdu, po preskúmaní finančných pomerov žalovanej.

5. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (duplika) zo dňa 15. 11. 2016, doručenom tunajšiemu súdu dňa 15. 11. 2016, zopakovala, že uznáva uplatnený nárok a opäť poukázala na nepriaznivú sociálnu situáciu a žiadala o povolenie splátok.

6. Žalobca, zastúpený advokátom, po doručení dupliky, zaslal súdu písomné vyjadrenie zo dňa 21. 12. 2016, ktorým žiadal rozhodnúť podľa § 282 CSP a to vydaním rozsudku pre uznanie. Žiadal zaviazat' žalovanú na úhrade uplatnenej sumy 287,82 eur s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 31. 01. 2015 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 30,- eur.

7. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Vzhľadom na citovanú právnu úpravu, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 12. 01. 2017 o 09,30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 30. 12. 2016.

11. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. V predmetnej veci boli splnené zákonom stanovené podmienky pre vydanie rozsudku na základe uznania v časti, pokiaľ žalobca uplatňoval voči žalovanej istinu 287,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30. 01. 2015 do zaplatenia. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel a rozhodol rozsudkom na základe uznania. V súlade s ustanovením § 285 CSP potom v tejto časti odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie.

13. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP,

(3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Žalobca akceptoval požiadavku žalovanej na povolenie splátok. Žalovaná však vo svojich vyjadreniach nenavrhol výšku splátok dlžnej sumy - len poukázala na to, že s manželom a dcérou žijú v dome po starých rodičoch spolu s tetou M. C., pričom na vodu prispievajú sumou 30,- eur a Prima banke splácajú dlh po 30,- eur. Pokiaľ ide o výšku splátok, medzi stranami sporu nebola uzavretá žiadna dohoda.

15. Pri rozhodovaní o výške splátok súd zohľadnil sociálnu situáciu žalovanej. Rodina žalovanej poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 190,70 eur a manžel žalovanej má príjem 43,78 eur, čo je 234,48 eur. Z tejto sumy žalovaná prispieva mesačne na bývanie po 30,- eur, spolu s manželom splácajú úver v Prima banke po 30,- eur, takže pre potreby 3-člennej rodiny zostáva suma 174,48 eur. Súd potom povolil žalovanej na splatenie istiny 287,82 eur, spolu s úrokmi z omeškania, mesačné splátky po 20,- eur. Prvá splátka bude splatná do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky vždy do konca toho - ktorého mesiaca. V prípade, že žalovaná povolené splátky nedodrží, nezaplatením čo aj len jednej splátky sa stane splatná celá suma naraz.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobca mal v konaní plný úspech, a potom mu patrí náhrada trov v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania a lehote splatnosti týchto trov, rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Proti výroku o povolení splátok a proti výroku o trovách konania je odvolanie prípustné. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.