

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/152/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204207
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621204207.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú P. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, dieťa matky J. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. Š. XXX/X, I. T. - L., t. č. bytom ul. B. XX, Z. L., okres Liptovský Mikuláš, a otca I.Á. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. Š. XXX/XX, I. T. - L., v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti a zníženie výživného pre maloletú, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 7. 12. 2021 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na zmenu osobnej starostlivosti a zníženie výživného pre maloletú dcéru P. V., nar. XX. XX. XXXX.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 1P/152/2021 zo dňa 2. 5. 2022 ustanovil maloletej P. na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. V predmetnej veci ďalej súd vytyčil termín pojednávania na deň 16. 6. 2022 o 10:00 hod., ktorý bol z dôvodu späťvzatia návrhu otcom zrušený dňa 14. 6. 2022.

3. Navrhovateľ doručil dňa 6. 5. 2022 Okresnému súdu Liptovský Mikuláš späťvzatie návrhu v celom rozsahu, ktoré odôvodnil tým, že od podania návrhu sa medzi ním a matkou maloletej upravili vzájomné vzťahy, týkajúce sa výkonu rodičovských práv a povinností. V súčasnosti je vzťah medzi nimi vyhovujúci.

4. Poučení som porozumela. az: 32 ods. 1, 2 CMP.omrel. a oznámenia csoupečiť svoje základné životné potreby. nie je schopná n§ 23 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“): (1) Konanie sa začína na návrh. (2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. § 24 CMP: Konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. § 29 ods. 1, 2, 3 CMP: (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. § 58 CMP: O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd dňa 11. 5. 2022 vyzval účastníkov konania (matka, kolízny opatrovník), aby sa v lehote do 10 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či z vážnych dôvodov nesúhlasia so späťvzatím návrhu otca zo dňa 6. 5. 2022. Účastníci konania boli vo výzve poučení, že pokiaľ sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu otca nevyjadria, bude súd, v zmysle § 157 ods. 2 CSP, predpokladať, že voči uvedenému nemajú námietky.

10. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 17. 5. 2022 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca. Matka sa k späťvzatiu návrhu otca v súdom stanovenej lehote nevyjadrila. Výzva súdu na vyjadrenie súhlasu resp. nesúhlasu so späťvzatím návrhu jej bola listinne doručená dňa 31. 5. 2022. Lehota na vyjadrenie matke uplynula dňa 10. 6. 2022.

11. V prejednávanej veci súd konštatuje, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (otec), pričom jednoznačne prejavil vôľu, aby súd v konaní nepokračoval. Keďže ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťaťa, ktoré je možné začať aj bez návrhu, súd v zmysle § 29 ods. 2 CMP preskúmal existenciu dôvodov, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať. Súd nezistil relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali potrebu pokračovať v tomto konaní, keďže starostlivosť o maloleté dieťa je zabezpečená a vo veciach styku a výživného, ktoré žiadal otec upraviť, bolo tunajším súdom právoplatné rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 9P/138/2019 zo dňa 12. 2. 2020. S poukazom na uvedené súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil (výrok I.).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v troch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)