

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201289  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222201289.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: C. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: neb. H. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX a otec neuvedený, za účasti poručníčky: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., W. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### r o z h o d o l :

Súd z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 9P/127/2019-18 zo dňa 21.8.2019 v časti realizácie ústavnej starostlivosti nad maloletým C. B., nar. XX.X.XXXX tak, že ústavná starostlivosť sa bude realizovať v Reedukačnom centre Tornaľa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u k l a d á Reedukačnému centru Sološnica povinnosť odovzdať maloleté dieťa C. B., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa po právoplatnosti tohto rozsudku. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným zo dňa 7.4.2022 domáhal rozhodnutia, ktorým bude zmenené zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým C. B., z dôvodu, že je potrebné premiestniť maloletého, nakoľko v Reedukačnom centre Sološnica sa maloletý nevie naďalej vzdelávať, jeho správanie je agresívne, preto potrebuje aby jeho vzdelávanie bolo zamerané praktickým smerom, čo vie zabezpečiť Reedukačné centrum Tornaľa, ktoré s premiestnením maloletého súhlasí.

2. Poručníčka maloletého sa na pojednávanie dňa 6.7.2022 nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňom 15.6.2022. Preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky, rodným listom maloletého, správou Reedukačného centra Sološnica zo dňa 16.3.2022 a zo dňa 28.6.2022, žiadosťou o prijatie do Reedukačného centra Tornaľa zo dňa 15.3.2022, pripojeným spisom tunajšieho súdu 11P/149/2021, 9P/127/2019, 12P/292/2014, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/292/2014-50 zo dňa 19.3.2015 bola nad maloletým Tiborom Szalayom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Detskom domove Žitavce. Rozsudkom zo dňa 9P/127/2019 zo dňa 21.8.2019 bolo zmenené zariadenie na realizáciu ústavnej starostlivosti na Reedukačné centrum Sološnica. Dňa 20.9.2021 zomrela matka maloletého, preto uznesením tunajšieho súdu 11P/149/2021 zo dňa 1.6.2022 bola maloletému ustanovená za poručníčku Judita Szalayová.

5. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

6. Vzhľadom na to, že Reedukačné centrum Sološnica už nie je schopné poskytovať vzdelávanie maloletému Tiborovi, a to praktickou formou pre jeho poruchové a agresívne správanie, je potrebné ho premiestniť do Reedukačného centra Tornaľa, ktoré zariadenie s týmto súhlasilo, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia