

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201292
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315201292.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou ECKER-KÁN & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO: 35886625, proti žalovanému: G. Z., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. I. Č.. XX, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 04.02.2015 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom. Ako uviedol, žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávatelom. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 31.05.2014 na linke MHD č. 28 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 70 eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 eura žalobcovi neuhradil a nereagoval ani na pokus o zmier - výzvu na zaplatenie zo dňa 07.07.2014, ktorým bol na zaplatenie dlžnej sumy vyzvaný právnym zástupcom žalobcu.

2. Súd vydal dňa 04.05.2015 pod č. k. 6C/70/2015-13 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 03.10.2016 zrušil.

3. Keďže sa žalovaný na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, súd podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Levice, že dňa 04.02.2015 bola podaná žaloba proti žalovanému. Podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tomto nedozvie.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný spotrebiteľ uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 12.01.2017 rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 31.05.2014 o 12.43 hod. vykonal revízor žalobcu kontrolu cestovných lístkov na linke č. 28, pričom zistil, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka a odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eura a postih 70 eur. Uvedenú skutočnosť následne zaznamenal do písomného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.05.2014 a opatril ho svojim podpisom.

9. Podľa článku 6 ods. 2 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len Prepravný poriadok MHD v Bratislave), cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

10. Podľa ods. 3 veta prvá a druhá cit. ustanovenia, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

11. Podľa článku 2 bod 1 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len Tarifa MHD v Bratislave), cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné, predstavuje 0,70 eura.

12. Podľa článku 5 Tarify MHD v Bratislave, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia predstavuje 70 eur.

13. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

15. Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

16. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalovaný pri osobnej preprave MHD na linke č. 28 pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalobcu dňa 31.05.2014 nemal platný cestovný lístok, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 eura a úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70 eur. Keďže žalovaný vzniknutý dlh neuhradil, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eura v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

17. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.