

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115219533  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115219533.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci manželov S. J., rod. E., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom P., E. XXXX/X, zast. A3 advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trenčín, Partizánska 25 a C. J., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom P., E. XXXX/X, zast. advokátskou kanceláriou LAW FIRM s.r.o., so sídlom Bratislava, Špitálska 10, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým S. J., nar. XX.X.XXXX a maloletej L. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P. takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov S. J., rod. E. a C. J., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v P., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX sa rozvádza.

Maloletá S. a maloletá L. sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia ich budú zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej S. sumou 300,- Eur mesačne a na výživu maloletej L. sumou 200,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

Styk otca s mal. deťmi sa neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že mal. S. a mal. L. budú zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi bude určená povinnosť prispievať na výživu mal. S. sumou 300,- eur a to tak, že sumu 200,- eur bude poukazovať k rukám matky ako bežné výživné a sumu 100,- eur bude poukazovať na osobitný účet mal. S. za účelom tvorby úspor a na výživu mal. L. sumou 260,- eur mesačne eur, a to tak, že sumu 160,- eur bude poukazovať k rukám matky ako bežné výživné a sumu 100,- eur bude poukazovať na osobitný účet mal. L. za účelom tvorby úspor, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Uviedla, že účastníci sa pred uzavretím manželstva poznali asi 3 roky. V čase uzatvorenia manželstva bola tehotná. Prvý rok po svadbe žili u jej matky, s ktorou si manžel nerozumel, čo bolo dôvodom nezhôd aj medzi účastníkmi. Situácia sa čiastočne zlepšila po tom, ako sa presťahovali do podnájmu, manžel sa ale aj naďalej k nej správal povýšene. Ona venovala svoj čas a energiu starostlivosti o deti a domácnosť. Manželovo správanie voči nej sa výrazne zhoršilo asi pred dvomi rokmi, správa sa k nej hrubo a povýšene, nadáva jej, zosmiešňuje ju a spochybňuje jej schopnosti, a to aj pred deťmi. V súčasnosti je situácia taká, že účastníci nie sú schopní spolu komunikovať, manžel je v jej prítomnosti podráždený a vyvoláva hádky. V

snahe zachrániť manželstvo navrhla manželovi návštevu manželskej poradne, tento spoločnú návštevu odmietol, sama teda absolvovala individuálnu konzultáciu, manžel napokon tiež odborníka navštívil, ale podľa vyjadrenia psychologičky, bola táto návšteva len formálna a manžel nemá snahu pracovať na obnove a zlepšení vzťahu. Manžel má časovo náročné zamestnanie, do ktorého dochádza a trikrát týždenne, večer sa venuje hokeju, času s rodinou preto trávi málo. Tento rok nebol s rodinou ani na letnej dovolenke. Manžel pracuje ako manažér v spoločnosti C. Q., a.s. v J., jeho hrubý mesačný príjem je cca 70.000,- Kč + odmeny, ktorých výšku nevedela uviesť. Okrem toho je výlučným vlastníkom bytu, ktorý prenajíma za sumu 400,- eur. Manžel má založený svoj účet, s finančnými prostriedkami na ňom môže disponovať len on, ona nemá žiadne informácie o pohyboch na účte, ani o tom, na čo vynakladá manžel prostriedky patriace do BSM. Ona pracuje ako asistentka konateľa v spoločnosti Y., s.r.o. K., jej hrubý mesačný príjem bol do 30.6.2015 600,- eur a od 1.7.2015 je 700,- eur mesačne. Z týchto prostriedkov hradí potreby pre domácnosť, nakupuje stravu, hygienické potreby a potreby pre deti. Maloletá S. je študentkou druhého ročníka V. v P. V súvislosti so štúdiom sa zúčastňuje exkurzií a výletov v zahraničí, čo si vyžaduje značné finančné náklady (v tomto školskom roku bude napr. výlet do V., na ktorý sa dopláca 400,- eur). Nosí okuliare a kontaktné šošovky. Má zdravotné problémy, preto absolvuje raz ročne kúpeľnú liečbu v B. s doplatkom 50,- eur a hradia sa cestovné náklady. Chodí na doučovanie z matematiky, za ktoré platí 25 - 30,- eur mesačne. Ďalšie náklady predstavujú strava v škole a doma, cestovné, telefón, internet, školské pomôcky, učebnice a pracovné zošity, oblečenie, obuv, hygienické potreby, výdavky na kultúru a záľuby. Maloletá L. je žiačkou 4. ročníka ZŠ. Navštevuje výtvarný odbor základnej umeleckej školy, kde sú poplatky cca 140,- eur ročne. Po odbornom vyšetrení, na ktoré je objednaná, bude nosiť okuliare. Navštevuje keramický krúžok, za ktorý platí 50,- eur na školský rok. Ďalšie náklady predstavujú strava v škole a doma, cestovné, telefón, internet, školské pomôcky, učebnice a pracovné zošity, oblečenie, obuv, hygienické potreby, výdavky na kultúru a záľuby.

2. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 30.11.2016 uviedla, že s manželom žijú oddelene asi trištvrte roka, počas tohto obdobia dva mesiace žili spolu, ale to len z dôvodu, že sa prerábal byt, do ktorého sa mali nasťahovať, jednalo sa o byt po jej matke. S manželom sa intímne nestýkajú asi rok a pol, ani spolu nehospodária od apríla 2015, kedy jej zamedzil prístup na jeho účet, dovtedy z neho mohla čerpať prostriedky na potreby rodiny. Je zamestnaná v spoločnosti Y. ako asistentka konateľa, kde dosahuje príjem 700,- eur v hrubom. Býva v byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou, tento nadobudla titulom daru, musí však vyplatiť bratovi 18 000,- eur z podielu, ktorý naňho pripadá. Platí zálohové platby 141,- eur mesačne, elektriku 22,- eur, plyn 16,- eur, internet Magio 33,- eur, poistenie bytu 8,- eur mesačne. Mal. S. navštevuje 3. ročník V. v P., stravuje sa v školskej jedálni. Otec jej platí obedy. Ona jej platí príspevok ZRPŠ 30,- eur. Skladajú sa na stužkovú po 10,- eur mesačne. Maloletá navštevuje doučovanie z matematiky a fyziky, za ktoré platí 40,- eur mesačne, telefón 10,- eur. Za antikoncepciu maloletá dopláca 30,- eur mesačne, kontaktné šošovky 10,- eur mesačne. Maloletá má zdravotné problémy, musí navštevovať každoročne kúpele s výdavkom 100,- eur ročne. Maloletá užíva lieky, ktoré stoja 15,- eur mesačne. Maloletá nosí okuliare, tieto jej boli kupované v minulosti. Maloletá bola v septembri na výlete v S., E. a Y., jednalo sa o týždňový poznávací zájazd, ktorý stál 400,- eur s tým, že polovicu tohto poplatku zaplatila ona, polovicu otec, ona jej dala ešte vreckové 200,- eur, otec sa na vreckovom nepodieľal. Čaká návštevu z V., pretože rovnako mal. S. bola minulý rok na návšteve vo V. a teraz to dievča príde k nim, takže bude mať zvýšené výdavky na stravu a ubytovanie. S. sa chystá do J., tam by mal byť poplatok 400,- eur, okrem toho by jej mala dať vreckové 200,- eur, tento výlet by sa mal uskutočniť v marci 2017. Rovnako dievča z J. príde k nim. Mal. S. by si chcela robiť vodičský preukaz, nemá však na to. Maloletá navštevuje zubára, naposledy bola u neho v lete s výdavkom 30,- eur a aj v decembri idú k zubárovi. V 9/2017 zo školy deti idú do E., nebola by rada, keby bola mal. S. jediná, ktorá nepôjde, počítala, že tento výdavok bude 400,- eur + 200,- eur vreckové. Ďalšie výdavky na maloletú sú na stravu, ošatenie, hygienické, kozmetické potreby a vreckové. Mal. L. navštevuje 5. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni, obedy platí 19,- € mesačne. Maloletá navštevuje základnú umeleckú školu, kde sa platí 90,- eur ročne. V škole maloletej platí ZRPŠ 15,- eur ročne. Telefón jej platí 8-10,- eur mesačne. Maloletá navštevuje krúžok gitary, kde sa platí 20,- eur mesačne. Mal. L. nosí okuliare, s čím má spojené výdavky. Má výdavky na zubára. Maloletú do školy vozí a zo školy chodí autobusom, na cestovné takto vynakladá cca 10,- eur mesačne. Má výdavky na stravu, ošatenie, hygienické, kozmetické potreby, vreckové, ktoré deťom dáva podľa potreby. Poukázala na to, že s manželom predali spoločný byt a vyplatili z predaja hypotéku a rozdelili si výťažok z predaja každý po 10.200,- eur. Tieto peniaze získali asi pred pol rokom.

3. Manžel na pojednávaní dňa 30.11.2016 súhlasil s rozvodom manželstva. K jeho rozpadu došlo po obojstrannom vyhorení, inak si to nevie vysvetliť. Od júna 2016 žije na C., kde sa dňa 07.11.2016

zamestnal ako pracovník zákazníkoho servisu. U tohto zamestnávateľa by mal dosiahnuť ročnú hrubú mzdu 14.560,- eur. Platí nájomné 450,- eur mesačne, okrem toho platí internet 15,- eur a energie 35,- eur mesačne. Od 01.05.2016 bol nezamestnaný, nebola mu priznaná podpora v nezamestnanosti, proti uvedenému rozhodnutiu sa odvolal. Predtým mal manažérsku zmluvu u zamestnávateľa C. Q., a.s. E., túto zmluvu mal uzavretú na dobu určitú, a to do 02.03.2016 s mesačným príjmom 53 000,- Kč. Potom sa zamestnal u zamestnávateľa W., kde očakával vyšší príjem, u tohto zamestnávateľa však dosiahol len 600,- eur v čistom, navyše tam boli problémy pri vyplatení mzdy. U tohto zamestnávateľa pracoval do konca apríla 2016. Bol evidovaný na úrade práce v ČR od 01.05.2016 do 12.09.2016, kedy sa nedostavil na stretnutie s pracovníkom úradu práce, v dôsledku čoho došlo k jeho vyradeniu. Na úrad práce sa nedostavil, nakoľko nemal dostatok finančných prostriedkov. Uviedol, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou 3-izbového bytu, v ktorom býva s mal. deťmi. Tento nadobudla na základe darovacej zmluvy od svojej matky deväť dní pred ich sobášom a on sa to dozvedel až počas r. 2010. On vlastní dvojizbový byt, prerobený na trojizbový byt, tento byt vypožičiava známemu. Známý v tomto byte platí len energie. Po minulých zlých skúsenostiach je rád, že tento byt má jeho známy a že ho nezdevastuje. Uviedol, že počas r. 2015 posielal deťom vreckové na účet S.. U zamestnávateľa v ČR pracoval ako manažér v oblasti obchodného úseku. Má vysokoškolské vzdelanie, andragogika a personalistika. V minulosti vykonával funkcie vedúcich pracovníkov v oblasti servisu a služieb zákazníkov v elektrotechnickom priemysle. Nemá žiadne úspory. Z peňazí z predaja bytu si kúpil dve letenky, pričom jedna obojstranná letenka stojí 250,- eur. Zaplatil si pohonné hmoty cca 50,- eur, nájomné za 5 mesiacov, depozit za byt 450,- eur, zariadenie bytu. Taktiež z toho platil výživné.

4. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 11.01.2017 uviedla, že za trvania BSM mali s manželom trojizbový byt, tento predali niekedy v roku 2016, uhradili hypotekárny úver a zvyšok si rozdelili tak, že každému vyšlo 10.200,- eur. Byt, ktorý vypožičiava manžel, je kompletne prerobený, na jeho rekonštrukciu si zobrali úver 350.000,- Sk, tento aj zo spoločných prostriedkov uhradili, aj keď byt je vo vlastníctve manžela. Byt má vlastné kúrenie, je kompletne prerobený, má dve pivnice o rozlohe 16 m<sup>2</sup> a 10 m<sup>2</sup> a murovanú garáž 19 m<sup>2</sup>, záhradku, jedná sa o byt v uzatvorenom dvore v lukratívnej lokalite, je to 10 minút pešo do mesta. Má vedomosť o tom, že manžel tento byt prenajíma, minimálne za 400 - 450,- eur, vrátane energií. Je presvedčená, že zmluva o výpožičke, ktorú mal manžel údajne uzatvoriť, je len fiktívna a údajný vypožičiavateľ úhrady za platby v byte neposielala manželovi na účet, pretože to by bolo preukázateľné. Myslí si, že tieto platby preberá otec manžela. Podľa jej informácií by úhrady za služby spojené s bývaním v byte manžela mali predstavovať 140,- eur mesačne. Uviedla, že pre zamestnávateľa R. R. pracoval manžel ako manažér zákazníkoho strediska pre Európu, na rovnakej pozícii pracoval u zamestnávateľa R. L. C. nad E., rovnakú pozíciu zastával aj u zamestnávateľa K. a G. Q., pričom dosahoval príjem od 2 000 - 3 000,- eur a mal aj vysoké odmeny. Čo ona vie, tak s manželom boli ukončené pracovné pomery z dôvodu jeho zavinenia kvôli jeho konfliktnéj povahe. Netoleroval iných ľudí, ako manažér bol však schopný, keby mal inú povahu, tak by si udržal zamestnanie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sobášny list, rodné listy, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku, výpis zo živnostenského registra, výpis z obchodného registra, potvrdenie ÚPSVaR P., rozhodnutie úradu práce ČR, nájomnú zmluvu, pracovnú zmluvu, oznámenie G. D., výplatné pásky za november a december 2016, návrh zmluvy o výpožičke, oznámenia realitných kancelárií, oznámenie úradu práce, oznámenia personálnych agentúr, oznámenie lekára, pokladničné doklady, príjmový pokladničný doklad o výdavkoch matky na gitaru pre mal. L., prihlášku na zahraničnú exkurziu, prehľad finančných nákladov na sprievodné aktivity pri štúdiu bilingválnej sekcii, potvrdenie o výške príjmu, prehľad pracovných skúseností manžela, spis tunajšieho súdu sp. zn. 31P/198/2015 a zistil nasledovné skutočnosti:

6. Zo sobášneho listu účastníkov konania súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v P.. Počas manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila mal. S. a dňa XX.XX.XXXX mal. L.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese P., E. XXXX/X, preto je na konanie miestne príslušný tunajší súd podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 31P/198/2015-52 zo dňa 31.05.2016 boli maloleté S. a L. zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné pre maloletú S. 120,- eur mesačne a pre maloletú L. 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2016. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že rodičia mal. detí spolu nežijú v jednej domácnosti aj keď sú ešte stále manželia. Súd rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich

majetok budú obaja rodičia. Pri rozhodovaní o zverení maloletých detí vychádzal súd zo skutočnosti, že starostlivosť o maloleté deti vykonáva a v prevažnej miere aj vykonávala osobne matka, voči ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, otec nemal taktiež žiadne výhrady, súhlasil so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky, ktorú túžbu vyjadrili aj obe mal. deti a taktiež kolízny opatrovník odporučil rozhodnúť o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ išlo o určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca, súdom bolo zistené, že otec mal. detí je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.05.2016, pričom čaká na priznanie dávok v nezamestnanosti zo strany úradov Českej republiky s predpokladanou výškou 600-700,- eur mesačne a v rozhodnom období teda od 01.10.2015 do 02.03.2016 pracoval ako sales manager pre spoločnosť C. Q. a.s., ktorý pracovný pomer skončil z dôvodu uplynutia doby určitej s priemerným mesačným príjmom cca 53.276,- Kč netto, ktorú skutočnosť nemožno posúdiť ako vzdanie sa zamestnania zo strany otca, keďže bolo v konaní preukázané, že pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú a jeho ukončenie otec mal. detí ovplyvniť nemohol. Následne v období 03-04/2016 pracoval pre spoločnosť W., s.r.o. s mesačným príjmom 600,- eur netto, ktorý pracovný pomer ukončil pre nízky príjem. V súvislosti so zistenými pomermi na strane všetkých účastníkov konania rozhodol súd o vyživovacej povinnosti otca pre mal. S. v sume 120,- eur mesačne a pre mal. L. v sume 100,- eur mesačne, nakoľko takto určené výživné k mal. deťom považoval za dôvodné. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov otca, z odporúčania kolízneho opatrovníka a odôvodnených potrieb na strane maloletých detí, pričom s takto určenou výškou výživného k mal. deťom otec súhlasil. Aj napriek tomu, že otec je toho času nezamestnaný bez poberania dávok v nezamestnanosti, pri určovaní jeho vyživovacej povinnosti súd bral do úvahy aj skutočnosť, že je v možnostiach a schopnostiach otca nájsť si vhodnú prácu s primeraným finančným ohodnotením vzhľadom na jeho pracovné skúsenosti, jeho vzdelanie, taktiež môže svoj príjem zvýšiť prenájmom nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, ktorá je v súčasnosti obývaná treťou osobou iba za úhradu nákladov s tým spojených, zároveň v 05/2016 získal finančnú hotovosť 10.000,- eur z predaja bytu. Vyživovacia povinnosť otca bola určená s účinnosťou od 01.06.2016, nakoľko mal súd na základe zhodných tvrdení oboch rodičov preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť plnil v období od 10/2015 do 01/2016 dobrovoľne, a to vo výške 300,- eur mesačne na obe mal. deti. Taktiež mal súd za preukázané na základe tvrdení rodičov mal. detí, že otec počas celého rozhodného obdobia až do 05/2016, teda do predaja ich spoločného bytu, hradil splátky spoločnej hypotéky rodičov cca 280,- eur mesačne, ako aj náklady spojené s bytom cca 200,- eur mesačne, čo nemožno pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti otca opomenúť, keďže takto bola splnená aj povinnosť matky spolupodieľať sa na úhrade predmetných poplatkov vo vzťahu k bytu, ktorého bola tiež spoluvlastníčkou, a tak mohla cca 1/2 uvedených platieb použiť na výživu mal. detí, nakoľko ak by otec nehradil predmetné sumy v celom rozsahu sám, musela by sa na ich platení spolupodieľať. Na základe uvedeného má súd za to, že v rozhodnom období od 10/2015 do 05/2016 si otec plnil vyživovaciu povinnosť k mal. deťom dobrovoľne, z ktorého dôvodu určil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. deťom s účinnosťou od 01.06.2016.

8. V súčasnosti matka žije s maloletými deťmi, zabezpečuje im bývanie v byte, kde platí, podľa jej vyjadrenia, zálohové platby 141,- eur mesačne, elektriku 22,- eur, plyn 16,- eur, internet Magio 33,- eur, poistenie bytu 8,- eur mesačne. Je zamestnaná u zamestnávateľa Y. D. spol. s r. o., u ktorého v období od 01 - 11/2016 dosiahla priemernú čistú mzdu vo výške 554,30 eur (6.097,28:11). Poberá daňový bonus 42,82 eur mesačne a prídavky na dieťa 47,04 eur mesačne. Mal. S. navštevuje 3. ročník V. v P., stravuje sa v školskej jedálni. Platí príspevok ZRPŠ 30,- eur. Skladá sa na stužkovú po 10,- eur mesačne. Navštevuje doučovanie z matematiky a fyziky, za ktoré platí 40,- eur mesačne. Má výdavky na telefón 10,- eur. Za antikoncepciu dopláca 30,- eur mesačne, za kontaktné šošovky 10,- eur mesačne. Má zdravotné problémy, kvôli ktorým musí navštevovať každoročne kúpele s výdavkom 100,- eur. Užíva lieky, ktoré stoja 15,- eur mesačne. Nosí okuliare, s čím má spojené zvýšené výdavky (výmena skiel dňa 27.11.2016 stála 32,40 eur). Má výdavky na zubára. S návštevou školy má spojené vysoké náklady na sprievodné akcie, napr. v septembri 2016 sa zúčastnila zahraničného poznávacieho zájazdu do E., ktorý stál 480,- eur + vreckové 200,- eur. Má výdavky na stravu, ošatenie, hygienické, kozmetické potreby a vreckové. Mal. L. navštevuje 5. ročník ZŠ, kde platí ZRPŠ 15,- eur ročne. Stravuje sa v školskej jedálni, kde za obedy platí 19,- € mesačne. Maloletá navštevuje základnú umeleckú školu, kde platí 90,- eur ročne. Má výdavky na telefón 8-10,- eur mesačne. Maloletá navštevuje krúžok gitary, kde platí 20,- eur mesačne. Mal. L. nosí okuliare, s čím má spojené zvýšené výdavky. Má výdavky na zubára. Na cestovné do školy vynakladá cca 10,- eur mesačne. Má výdavky na stravu, ošatenie, hygienické, kozmetické potreby, vreckové. Otec detí bol od 01.05.2016 do 12.09.2016 nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Z evidencie nezamestnaných bol, podľa jeho vyjadrenia, vyradený pre nespoluprácu.

Podpora v nezamestnanosti mu nebola priznaná. Od 07.11.2016 je zamestnaný u zamestnávateľa D. B., C. a od 07.11. do 30.11.2016 dosiahol čistú mzdu 821,33 eur a v decembri 2016 - 1151,33 eur. So zamestnávateľom sa dohodli na zvyšovaní mzdy o 250,- eur ročne až do 14.560,- eur ročne. V C. republike si platí nájomné 450,- eur mesačne a pri podpise nájomnej zmluvy zaplatil kauciu 450,- eur. Okrem toho platí, podľa jeho vyjadrenia, internet 15,- eur a energie 35,- eur mesačne. Otec je výlučným vlastníkom bytu, ktorý podľa jeho vyjadrenia, vypožičiava známemu, ktorý platí len za energie.

9. Z oznámenia úradu práce je zrejmé, že evidujú voľné pracovné miesto - manažérska pozícia v oblasti ľudské zdroje u zamestnávateľa S. M. (D.) s. r. o. s výškou príjmu od 1.178,- eur do 2.000,- eur. Podmienkou obsadenia je ovládanie anglického alebo čínskeho jazyka na vysokej úrovni.

10. Z oznámenia spoločnosti G., spol. s r. o., ktorá prevádzkuje pracovný portál [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> je zrejmé, že aktuálne je na stránkach [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> zverejnených 210 ponúk na pozíciu obchodný manažér.

11. Z oznámenia realitných kancelárií je zrejmé, že výška mesačného nájomného sa pohybuje 450 až 500,- eur.

12. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Podľa § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine (z. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo

výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno kvalifikovať ako hlboký a trvalý. Podmienky citovaných zákonných ustanovení upravujúcich rozvod manželstva sú splnené, pretože vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel s poukazom na skutočnosť, že manželia nežijú spolu, spoločne nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. Navyše ani jeden z manželov nemá záujem o obnovenie spolužitia. Z vykonaného dokazovania je teda jednoznačne zrejmé, že manželstvo účastníkov si neplní svoju funkciu v žiadnej svojej oblasti a je len formálnym zväzkom. Takéto manželstvo, ktoré nespĺňa svoj účel vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, je nefunkčné a je možné konštatovať, že manželstvo je bez perspektívy jeho obnovenia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol. Za príčiny rozpadu manželstva účastníkov považoval súd rozdielne povahy a rozdielne názory manželov, v dôsledku čoho medzi manželmi dochádzalo k nedorozumeniam a následne k vzájomnému citovému odcudzeniu.

20. Čo sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, v predmetnej veci mal súd za preukázané, že rodičia spolu nežijú, o maloleté deti sa osobne stará ich matka. V danej veci rodičia neuzavreli rodičovskú dohodu, preto úpravu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom urobil súd. Súd rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že matka doposiaľ vykonáva osobnú starostlivosť o deti, v jej starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. So zverením detí do starostlivosti matky súhlasil otec detí i kolízny opatrovník. I samotné deti vyjadrili želanie žiť so svojou matkou. Na základe uvedeného súd maloleté S. a L. zveril do osobnej starostlivosti matky a s poukazom na ustanovenie § 28 Zákona o rodine určil, že obaja rodičia ich budú zastupovať a spravovať ich majetok.

21. Pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal súd zo skutočnosti, že maloletá S. navštevuje 3. ročník V. v P., stravuje sa v školskej jedálni. Platí príspevok ZRPŠ 30,- eur. Skladá sa na stužkovú po 10,- eur mesačne. Navštevuje doučovanie z matematiky a fyziky, za ktoré platí 40,- eur mesačne. Má výdavky na telefón 10,- eur. Za antikoncepciu dopláca 30,- eur mesačne, za kontaktné šošovky 10,- eur mesačne. Má zdravotné problémy, kvôli ktorým musí navštevovať každoročne kúpele s výdavkom 100,- eur. Užíva lieky, ktoré stoja 15,- eur mesačne. Nosí okuliare, s čím má spojené zvýšené výdavky (výmena skiel dňa 27.11.2016 stála 32,40 eur). Má výdavky na zubára. S návštevou školy má spojené vysoké náklady na sprievodné akcie, napr. v septembri 2016 sa zúčastnila zahraničného poznávacieho zájazdu do E., ktorý stál 480,- eur + vreckové 200,- eur. Má výdavky na stravu, ošatenie, hygienické, kozmetické potreby a vreckové. Mal. L. navštevuje 5. ročník ZŠ, kde platí ZRPŠ 15,- eur ročne. Stravuje sa v školskej jedálni, kde za obedy platí 19,- € mesačne. Navštevuje základnú umeleckú školu, kde platí 90,- eur ročne. Má výdavky na telefón 8-10,- eur mesačne. Navštevuje krúžok gitary, kde platí 20,- eur mesačne. Mal. L. nosí okuliare, s čím má spojené zvýšené výdavky. Má výdavky na zubára. Na cestovné do školy vynakladá cca 10,- eur mesačne. Má i ďalšie výdavky na stravu, ošatenie, hygienické, kozmetické potreby, vreckové. Matka zabezpečuje deťom bývanie. Podľa jej vyjadrenia, v byte platí zálohové platby 141,- eur mesačne, elektriku 22,- eur, plyn 16,- eur, internet Magio 33,- eur, poistenie bytu 8,- eur mesačne. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa Y. D. spol. s r. o., u ktorého v období od 01 - 11/2016 dosiahla priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 554,30 eur (6.097,28:11). Poberá daňový bonus 42,82 eur mesačne a prídavky na dieťa 47,04 eur mesačne. Otec detí je od 07.11.2016

zamestnaný u zamestnávateľa D. B., C. a od 07.11. do 30.11.2016 dosiahol čistú mzdu 821,33 eur a v decembri 2016 - 1 151,33 eur. So zamestnávateľom sa dohodli na zvyšovaní mzdy o 250,- eur ročne až do 14.560,- eur ročne. V C. republike si platí nájomné 450,- eur mesačne a pri podpise nájomnej zmluvy zaplatil kauciu 450,- eur. Okrem toho platí, podľa jeho vyjadrenia, internet 15,- eur a energie 35,- eur mesačne. Otec je výlučným vlastníkom bytu, ktorý podľa jeho vyjadrenia, vypožičiava známemu, ktorý v byte platí len energie 130,- eur mesačne. Vzhľadom na súčasný príjem otca u zamestnávateľa cca 1.100,- eur mesačne (zistený v decembri 2016 bez vianočného príspevku, keďže tento príspevok v ďalších mesiacoch otec nebude poberať), mal súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu pre mal. S. vo výške 300,- eur mesačne a pre maloletú L. 200,- eur mesačne. Pri určení výživného otcovi detí súd zohľadnil jednak jeho príjem od zamestnávateľa a zohľadnil aj skutočnosť, že otec je vlastníkom prerobeného bytu, ktorý podľa jeho vyjadrenia, prepožičiava známemu len za úhradu energií vo výške 130,- eur mesačne. Otec výpožičku bytu odôvodňoval obavou o zničenie bytu nájomcami. Súd však zastáva názor, že takýmto konaním sa otec zbavuje majetkového prospechu, z ktorého by mohol platiť výživné pre maloleté deti, keďže z prenájmu bytu by mohol mať príjem okolo 283,- eur mesačne po zaplatení zálohových platieb 130,- eur (pri určení výšky týchto platieb súd vychádzal z tvrdení otca, ktorý v tomto smere disponuje potrebnými informáciami a nie z tvrdenia matky, ktorá takýmito informáciami disponovať nemusí vzhľadom na narušené vzťahy medzi rodičmi detí) a dane z prenájmu nehnuteľností v sume cca 87,- eur (6.000 ročné nájomné - 500 nezdaniteľná časť = 5.500 x 19% daň z prenájmu nehnuteľností = 1.045:12 mesiacov) s poukazom na vyjadrenia realitných kancelárií, že nájomné obdobných bytov sa pohybuje od 450 do 500,- eur mesačne. Súd však pri posudzovaní možnosti otca získať majetkový prospech z nájmu nehnuteľnosti zobral do úvahy možnosť otca získať nájomné vo výške až 500,- eur mesačne, keďže sa jedná o kompletne prerobený byt s dvoma pivnicami, so záhradkou a murovanou garážou v uzatvorenom dvore v lukratívnej lokalite, a preto vzhľadom na stav nehnuteľnosti a vzhľadom na príslušenstvo nehnuteľností, nebral do úvahy nižšie nájomné vo výške 450,- eur oznámené realitnou kanceláriou i matkou detí, ktorá v tomto smere nemusí mať potrebné informácie. Zároveň má súd pochybnosti o výpožičke predmetného bytu z dôvodu, že otec detí relevantným spôsobom nepreukázal výpožičku bytu, ani potrebu a dôvodnosť tejto výpožičky. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že príjmy otca z pracovného pomeru a z prenájmu nehnuteľností by sa mohli pohybovať vo výške cca 1. 393,- eur mesačne (1.100 + 283,- eur) a po zaplatení výživného 500,- eur by tak otcovi mohlo zostávať na uspokojenie jeho potrieb 893,- eur mesačne. Otec v konaní navrhol, aby súd určil výživné rovnako ako v bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 31P/198/2015-52 zo dňa 31.05.2016 vo výške 120,- eur pre maloletú S. a 100,- R. pre maloletú L., pretože podľa neho, nedošlo k zásadnej zmene pomerov na strane účastníkov konania. S takýmto názorom otca sa súd nestotožnil, má za to, že od uvedeného rozhodnutia došlo k zásadnej zmene pomerov na strane otca, ktorý bol v čase uvedeného rozhodnutia nezamestnaný a len očakával dávky v nezamestnanosti vo výške 600 - 700,- eur, pričom takéto dávky otcovi neboli priznané, teda otec v tom čase bol nezamestnaný a bez príjmu a v súčasnosti má príjem z pracovného pomeru 1.100,- eur. Navyše i na strane maloletej L. došlo k zmene pomerov od posledného určenia výživného v tom, že od 01.09.2016 prešla na druhý stupeň základnej školy, čím nepochybne jej potreby vzrástli. Okrem toho má súd pochybnosti o majetkových pomeroch otca, ktorý v 05/2016 získal sumu cca 10.000,- eur z predaja bytu, čo je zrejmé z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 31P/198/2015-52 zo dňa 31.05.2016 i z tvrdenia matky, pričom otec žiadnym spôsobom, okrem svojho tvrdenia, nepreukázal použitie týchto finančných prostriedkov a ani na preukázanie svojich tvrdení v konaní žiadne dôkazy nenavrhol, a preto podľa názoru súdu i tieto finančné prostriedky by mal otec v prvom rade použiť na úhradu výživného pre svoje maloleté deti. Matka detí žiadala, aby časť výživného pre maloleté deti bola určená na tvorbu úspor, súd takémuto návrhu matky nevyhovел vzhľadom na výšku mesačných výdavkov pre maloleté deti.

22. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi v danej veci súd v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o rodine styk otca s maloletými deťmi na žiadosť rodičov detí neupravil.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č. 233/1995 Z.z.).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.