

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Csp/98/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202678  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321202678.3

## Uznesenie

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. K. J. XXX, XXX XX Y. K. J., právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom - advokátom, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andreou Cvikovou, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o primerané finančné zadost'učinenie vo výške 1 200 eur, takto

### rozhodol:

Mení výrok III. rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 21Csp/98/2021-47 zo dňa 14.12.2021 nasledovne:

„Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

### odôvodnenie:

1. Žalovanému bola rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 21Csp/98/2021-47 zo dňa 14.12.2021 uložená povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok za žalobu vo výške 72 eur a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súdny poplatok bol v tomto prípade vypočítaný z prisúdenej sumy 1200 eur.
2. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 8CoCsp/14/2022-94 zo dňa 30.05.2022 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, a to tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 210,38 eur.
3. Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.
4. Podľa § 4 ods. 2 písm. v) zákona o súdnych poplatkoch od súdneho poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.
5. Podľa § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.
6. V danom konaní bola uložená žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 72 eur, ktorá bola určená z prisúdenej sumy 1200 eur. Nakoľko odvolací súd zmenil pôvodne prisúdenú sumu a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 210,38 eur, súd prvej inštancie rozhodol postupom podľa § 12 ods. 3 zákona o zmene rozsudku sp. zn. 21Csp/98/2021-47 zo dňa 14.12.2021, v časti uloženia poplatkovej povinnosti žalovanému. Súdny poplatok bol podľa výsledku konania určený zo sumy 210,38 eur, a to vo výške 16,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.