

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/170/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010682
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010682.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Bc. Janky Chvojkovéj a JUDr. Evy Modoryovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2017 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í : 1) X. N. , nar. XX.XX.XXXX v G.,
okres Prievidza, trvale bytom K.,
Y. Q. č. XX/X, t.č. vo výkone väzby
v Ústave na výkon väzby Ilava,

2) K. M. , nar. XX.XX.XXXX v G.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto K.,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný X. N.

1)

- dňa 24.01.2016 v čase okolo 19.30 hodiny v K. v Obchodnom centre H. v predajni J. D. na J. ulici číslo XM. z predajnej plochy z regálu s náradím vzal jeden kus detektora kovov značky Bosch PMD7 v hodnote 45,90 eur, z ktorého stiahol zabezpečovací snímač, následne si detektor kovov vložil do bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a prešiel tak cez pokladničnú zónu bez toho, aby tovar priznal a zaplatil, čím takýmto konaním spôsobil spoločnosti J. a.s., Y. číslo XX, G. škodu vo výške 45,90 eur,

- dňa 10.02.2016 v čase okolo 16.45 hodiny v K. na ulici I. U. v predajni P. vzal z predajnej plochy jeden kus kartón čokolád značky Študentská pečat', v ktorom bolo pätnásť kusov čokolád, každá v hodnote 1,45 eur tak, že si kartón vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu s týmto tovarom bez toho, aby ho priznal a zaplatil, pričom pri východe z predajne mu spod bundy vypadlo päť kusov čokolád, čím spôsobil spoločnosti S. s.r.o., O. číslo XX/X, K. škodu vo výške 14,50 eur,

- dňa 02.03.2016 v čase od 01.56 hodiny do 03.44 hodiny prišiel za Obchodné centrum H. v K. na terasu H. M. U. V. na J. ulici číslo XXXX/XM., K., odkiaľ odcudzil dva reproduktory značky BOSE v hodnote 300 eur, ktoré boli primontované o konštrukciu strechy tak, že sa vyšplhal na konštrukciu a strhol ich, čím spôsobil spoločnosti Y. F. s.r.o. so sídlom I. číslo XXX/XX, K., zastúpenej konateľom S. E. škodu vo výške 300 eur,

obžalovaní X. N. a K. M.

2)

- dňa 21.03.2016 v čase o 14.30 hodine po vzájomnej dohode spred H. V. na ulici Y. Q. číslo XXO. v K. odcudzil voľne odložený nezabezpečený dámsky karbónový horský bicykel značky AUTHOR Carbon Monocoque A-Ray 5.0 v hodnote 2.100 eur, ktorý bol opretý o strom, tak, že si obžalovaný X. S. od obžalovaného K. A. požičal mikinu s kapucňou, ktorú si obliekol, nasadol na bicykel a odviezol ho na adresu svojho prechodného pobytu K., Y. Q. číslo XX/X, kde ho uschoval v pivnici pod schodmi do dňa 21.03.2016 do cca 23.30 hodiny, keď ho odovzdal obžalovanému K. M., čím spôsobili poškodenie O. E. škodu vo výške 2.100 eur,

príčom obžalovaný X.U. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu K., číslo: Q.-K.-Q.-XXXX/XXXXXX-X z 11.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.05.2015, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 90 eur

a hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Martine pod spisovou značkou 3T 127/2015 zo dňa 13.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona,

obžalovaný X. N.

3)

- dňa 28.04.2016 v čase okolo 17.15 hodiny v K. na ulici N. číslo XX, v K. N. z predajnej plochy z regálu odcudzil štyri kusy KINDER Bueno a to tak, že si ich vložil do vrečka vetrovky, ktorú mal oblečenú na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tovar priznal a zaplatil, čím spôsobil spoločnosti potraviny V. Š. - N., K., N. číslo XX škodu vo výške 2,96 eur,

- dňa 10.05. 2016 asi o 17.30 hodine v predajni M. H. v K. na J. U. číslo XXXX/XXc odcudzil z predajnej plochy jeden menič napätia 150W v hodnote 33,30 eur a jeden menič napätia 500W s USB v hodnote 43 eur tak, že tieto si schoval pod vetrovku a z obchodu odišiel bez toho, aby tovar zaplatil, čím spôsobil spoločnosti M. H. N. s.r.o., V. číslo XX, G. J. G. škodu vo výške 76,30 eur,

príčom obžalovaný X. S. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu K., číslo: Q.-K.-Q.-XXXX/XXXXXX-X z 11.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.05.2015, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 90 eur

a hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Martine pod spisovou značkou 3T 127/2015 zo dňa 13.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona,

4)

i napriek tomu, že dňa 14.12.2015 prevzal v Ústave na výkon trestu F. na ulici S. J. číslo X, F., výzvu na nastúpenie na ochranné protitoxikomanické liečenie v K. M. MUDr. O. E., W., J. číslo X, K., vydanú Okresným súdom Prievidza dňa 08.12.2015 pod sp. zn. 2T 224/2009, na základe ktorej mal nastúpiť na ochranné protitoxikomanické liečenie v K. M. MUDr. O. E., W., J. číslo X, K., najneskôr do 5 pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.12.2015 v ordinačných hodinách, čo však bez zjavných vážnych dôvodov až do vzatia do väzby nespravil, obžalovaný K. A.

5)

v čase od 08.50 hodiny dňa 05.03.2015 do 09.21 hodiny dňa 05.03.2015 v K. na J. ulici číslo X, v budove W. na X. poschodí, na chodbe oproti dverám výťahu nezisteným spôsobom a premetom odcudzil sieťovú kameru značky AXIS 210, výrobné číslo: XXXXCXXXDDA, čím spoločnosti W. s.r.o. so sídlom K., J. číslo X, IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 300 eur,

t e d a

obžalovaný X. N.

v bodoch 1 až 2)

sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 4)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že dopustil sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

obžalovaný K. M.

v bode 2)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním malú škodu,

v bode 5)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný X. N.

v bodoch 1) až 2)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona, sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 3)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 4)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

obžalovaný K. M.

v bode 2)

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 5)

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona číslo 300/205 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný X. N.

Podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný K. M.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 93/2016 zo dňa 04.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 87/2016 zo dňa 13.10.2016, kde bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný X. N. povinný nahradiť poškodenej strane spoločnosti J. a.s., Y. č. XX, G. škodu vo výške 45,90 eur, poškodenej strane spoločnosti S. s.r.o., O. č. XX, K. škodu vo výške 14,50 eur, poškodenej strane spoločnosti Y. F. s.r.o. so sídlom I. č. XXX/XX, K. škodu vo výške 150 eur, poškodenej strane spoločnosti M. H. N. s.r.o., V. č. XX, G. J. G. škodu vo výške 76,30 eur.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný K. M. povinný nahradiť poškodenej strane spoločnosti W. s.r.o. so sídlom K., J. č. X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 300 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodená strana spoločnosť W. s.r.o. K. so sídlom J. č. X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní X. N. a K. M. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o ich právach vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenia obžalovaných prijať.

Súd vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil so správami o povesti na obžalovaných, s odpismi registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného X. N. jeho konanie kvalifikoval v bodoch 1), 2) tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Trestného zákona, sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách, v bode 3) súd jeho konanie kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, v bode 4) súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného K. M. jeho konanie kvalifikoval v bode 2) tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože spoločným konaním s obžalovaným X. S. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním malú škodu, v bode 5) súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona číslo 300/205 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním malú škodu.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 93/2016 zo dňa 04.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 87/2016 zo dňa 13.10.2016 vyplýva, že obžalovanému K. M. bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaní X. N. a K. M. svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických osôb. Obžalovaný X. S. porušil záujem spoločnosti na rešpektovaní rozhodnutí súdov. Súd u obžalovaných zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznali, túto oľutovali a v tom, že napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti. Príťažujúcimi okolnosťami u obžalovaných je tá skutočnosť, že už v minulosti boli odsúdení a že spáchali viac trestných činov. Motívom konania obžalovaných bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky na svoju obživu, u obžalovaného X. S. ohľadne skutku pod bodom 4) nezodpovednosť, aby dodržal rozhodnutie súdu.

K osobe obžalovaného X.C. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Od roku 2010 bol trikrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby súdne trestaný nebol, pričom naposledy bol odsúdený v roku 2015 pre obdobnú trestnú činnosť. Z dokladov predložených na hlavnom pojednávaní súd zistil, že žije s invalidnou družkou, zo spoločného spolužitia sa im narodilo maloleté dieťa.

K osobe obžalovaného K. M. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Od roku 2010 bol štyrikrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom v Prievidzi, sp. zn. 2T 93/2016 zo dňa 04.08.2016 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o trestoch, vzhľadom na osoby obžalovaných, doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd u obžalovaného K. M. v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia od súhrnného trestu, pretože trest, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 93/2016 zo dňa 04.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 87/2016 zo dňa 13.10.2016 a to súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, považuje súd za dostačujúci. Obžalovanému X. S.Q. uložil súd za použitia § 212 ods.4 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. U obžalovaného X. S.Q. bola základná sadzba 3 roky až 10 rokov a za tejto situácie senát dospel k záveru, že v danom prípade sú tu prítomné okolnosti, ktoré umožňujú zmierniť prísnosť sadzby použitím § 39 ods.1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný spôsobil celkom škodu vo výške 3.079,66 eur, pričom bicykel, ktorý odcudzil spoločne s obžalovaným K. M. vo výške 2.100 eur bol vrátený, ako aj reproduktory vo výške 300 eur, teda spôsobil škodu v hodnote cca 680 eur a uloženie trestu už len v samej dolnej hranici by bol neprimerane prísny, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovanému sa narodilo maloleté dieťa a dlhodobý pobyt obžalovaného vo výkone trestu by nepriaznivo vplýval aj na jeho rodinu. Z týchto dôvodov súd použil ustanovenie § 39 ods.1 Trestného zákona a obžalovanému znížil trest pod zákonom upravenú trestnú sadzbu, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody bude musieť vykonať najmenej 2/3 uloženého trestu.

Súd mal za to, že takto uložené tresty budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných a splnia aj svoj prevýchovný účel.

Poškodené strany si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná odborným vyjadrením, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaných nahradiť poškodeným stranám škodu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pokiaľ poškodená strana spoločnosť W. s.r.o. K. so sídlom J. č. X uplatnila nárok na náhradu škody vo väčšej výške, ako to bolo vyčíslené odborným vyjadrením, súd túto poškodenú stranu so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.