

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/397/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200654
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3516200654.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu: B., s.r.o., so sídlom A. N. A., W. XXXX, J.: XX XXX XXX, právne zastúpený V.. B. K., advokátkou so sídlom v C., W. č. X, adresa pre doručovanie C., N.. Sv. P. X proti žalovanému: 1/ W. Y., zomr. dňa XX.XX.XXXX, 2/ P. Y., rod H., naposledy bytom N. V. N. M., C. č. XXXX/XX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, o zaplatenie sumy 9.125,60 Eur s príslušenstvom, na odvolanie právneho zástupcu žalovanej 2/ Q. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07. júna 2016, č.k. 10C/20/2016-31, takto

rozhodol:

Odvolací súd p o k r a č u j e v konaní s právnou nástupkyňou žalovanej 2/ V. W., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. N. M., Y. XXXX/X.

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo vzťahu k náhrade trov žalovanej 2/ p o t v r d z u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalovanej X/.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu v súlade s ust. § 96 ods. 1, 2, 3 OSP. Uviedol, že návrhom doručeným na okresný súd dňa 29.01.2016 sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia istiny 9.125,60 Eur s príslušenstvom. Podaním doručeným na súd dňa 11.04.2016 zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť, pričom dôvodom späťvzatia je uzatvorenie mimosúdnej dohody. Preto súd konanie s poukazom na dispozičné oprávnenie žalobcu v predmetnom konaní v súlade s ust. § 96 OSP konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP v spojení s § 151 OSP s tým, že žalobca vzal svoj návrh späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, ktorej existenciu však súd nepreukázal. Preto mal súd za to, že zavinil zastavenie konania. Za danej situácie by žalovaným 1/, 2/ patrila náhrada trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Žalovaným 1/, 2/ však súd náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný 1/ si náhradu trov konania neuplatnil, tieto mu nevznikli a žalovanej 2/ trovy konania, plynúc zo spisu, taktiež nevznikli a trovy právneho zastúpenia pri zastavení konania pre späťvzatie návrhu si právny zástupca žalovanej 2/ neuplatnil.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie právny zástupca žalovanej 2/ a to proti výroku, ktorým žalovanej 2/ nebola priznaná náhrada trov konania. Namietal, že v predmetnom konaní vzal žalobca návrh späť s tým, že dôvodom nepriznania náhrady trov konania voči žalovanej 2/ bola tá skutočnosť, že táto si žiadne trovy neuplatnila. S týmto tvrdením nemožno súhlasiť, pretože žalovaná 2/ doručila dňa 21.03.2016 podanie označené ako vyjadrenie k žalobe a v ktorej si zároveň uplatnila náhradu trov konania a tieto riadne vyčíslila za 2 úkony právnej pomoci, v celkovej výške 630,05 Eur. Pokiaľ ide o tvrdenie súdu, že žalovaná 2/ si trovy právneho zastúpenia neuplatnila, takéto konštatovanie je nepravdivé a vychádza z nesprávnej právnej argumentácie súdu. Ak totiž súd mal za to, že žalovaná

2/ mala súdu vyčísliť osobitne trovy právneho zastúpenia pri zastavení konania, takýto výklad nemá opodstatnenie v žiadnom z ustanovení OSP. Žalovaný 2/ si trovy právneho zastúpenia vyčísliť a tieto v prípade zavineneho zastavenia konania zo strany žalobcu znáša samotný žalobca. Navyše dodal, že okresný súd v liste doručenom právnomu zástupcovi dokonca ani nevyzval žalovaného 2/ na vyčíslenie trov konania, len mu oznámil späťvzatie žaloby. Mal preto za to, že trovy právneho zastúpenia žalovanej 2/ boli vyčíslené včas. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa žalovanej 2/ zrušil a zaviazal súd prvej inštancie na rozhodnutie o trovách konania a zároveň priznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že dňa 14.03.2016 došlo k zániku pohľadávky žalobcu voči žalovaným z dôvodu jej úplnej úhrady, pretože žalovaná 2/ odpredala po ústnej dohode aj so súhlasom žalobcu nehnuteľnosť v jej vlastníctve zaťaženú záložným právom v prospech žalobcu a z výťažku predaja bola žalobcovi uhradená jeho pohľadávka. Na základe tejto skutočnosti potom odpadol dôvod podania žaloby voči žalovaným, a preto vzal žalobu žalobca späť. Preto je nepochybné, že v dôsledku správania sa žalovaných 1/, 2/, ktorí až po podaní žaloby pristúpili k riešeniu ich situácie a k uhradeniu dlhu, musela byť vzatá späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne. O tom, že žalovaná je zastúpená advokátskou kanceláriou a došlo tu k vzniku trov právneho zastúpenia, sa žalobca nedozvedel, pretože vyjadrenie zo strany žalovanej 2/ mu nebolo nikdy doručené. Mal preto za to, že prvostupňový súd rozhodol správne, avšak nesprávne odôvodnil svoje rozhodnutie, keď konštatoval, že žalobca zavinil zastavenie konania. K zániku pohľadávky žalobcu voči žalovaným a k odpadnutiu dôvodu konania došlo skôr ako právny zástupca uskutočnil úkon právnej služby a zaslal vyjadrenie k žalobe. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania a zároveň uviedol, že žalovaná 2/ koncom mesiaca P. zomrela.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, aj keď z iných dôvodov.

5. V prvom rade je nutné konštatovať, že od 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým sa zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov s tým, že z ustanovenia § 470 ods. 1, 2 veta prvá CSP vyplýva, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

6. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobou doručenou na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 29.01.2016 sa žalobca domáha voči žalovanému 1/ W. Y. a žalovanej 2/ P. Y. zaplata sumy 9.125,60 Eur s príslušenstvom. Podaním doručeným na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 22.03.2016 podáva vyjadrenie k žalobe žalovaná 2/, v rámci ktorého vznáša námietku premlčania a zároveň si uplatňuje trovy právneho zastúpenia pre splnomocneného právneho zástupcu Advokátska kancelária Q.. W. T., s.r.o..

7. Podaním doručeným na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 11.04.2016 dochádza k späťvzati žaloby z dôvodu, že žalobca sa so žalovaným dohodli na mimosúdnom vyriešení sporu, z čoho dôvodu berie žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť.

8. Späťvzatie žaloby je doručené na vedomie právnomu zástupcovi žalovanej 2/ dňa 02.05.2016 a následne súd prvej inštancie zastavuje konanie z dôvodu späťvzatia žaloby, pričom žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

9. Následne pri doručovaní uznesenia po podaní odvolania zo strany žalovanej bolo zistené, že žalovaný 1/ W. Y. zomrel dňa XX.XX.XXXX, to znamená pred podaním samotnej žaloby a žalovaná 2/ zomrela dňa XX.XX.XXXX, to znamená po podaní odvolania voči uzneseniu o zastavení konania.

10. Podľa § 63 ods. 1, 2 a § 64 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje z dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide a to len, čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom, ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

11. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia zákona, ustanovenie § 63 CSP vychádza z doterajšieho § 107 ods. 1 a 3 OSP, pričom upravuje prípady, keď k strate procesnej subjektivity fyzickej osoby, teda k jej smrti došlo počas konania, teda od doručenia žaloby do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Oproti doterajšej právnej úprave súd už v súčasnosti nemá povinnosť ani možnosť po smrti strany počas konania toto konanie prerušiť, pričom súd môže len konanie zastaviť alebo v konaní pokračovať. O pokračovaní s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých prešlo právo a povinnosť, musí súd rozhodnúť, pričom súd rozhoduje uznesením, voči ktorému nie je prípustné odvolanie.

12. Preto s prihliadnutím na vyššie uvedené, s prihliadnutím na tú skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania dochádza k úmrtiu žalovanej 2/ P. Y., pričom odvolací súd zistil, že dedičské konanie po žalovanej 2/ je vedené u notárky Q.. C. E., ktorá odvolaciemu súdu oznámila, že na základe zápisnice o predbežnom vyšetrení v dedičskej veci po P. Y. ako jedinú dedičku zo zákona prichádza do úvahy jej dcéra V. W.. Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia tak, že v rámci odvolacieho konania bude pokračovať s právnou nástupkyňou žalovanej 2/ V. W..

13. Ďalej sa odvolací súd zaoberal odvolaním právneho zástupcu pôvodne označenej žalovanej 2/ vo vzťahu k trovám konania žalovanej 2/ s tým, že uznesenie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej bolo konanie zastavené a v časti, v ktorej žalovanému 1/ nebola priznaná náhrada trov konania, odvolaním napadnuté nebolo a preto v tejto časti je uznesenie súdu prvej inštancie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

14. S prihliadnutím na prechodné ustanovenia § 470 ods. 1, 2 CSP s prihliadnutím na tú skutočnosť, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo vydané dňa 07.06.2016, to znamená za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a ďalej zohľadňujúc tú skutočnosť, že pôvodné ustanovenie § 146 OSP nemá transformáciu v súčasnom znení Civilného sporového poriadku, pretože toto ustanovenie bolo konzumované ustanoveniami CSP ohľadom procesne zavinených trov konania, posudzoval odvolací súd dané odvolanie podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku platného v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, s prihliadnutím na zachovanie právnych účinkov úkonov, nakoľko uznesením súdu prvej inštancie vydané dňa 07.06.2016 bolo doručené žalovanej 2/ 16.06.2016 a odvolanie voči nemu bolo podané dňa 30.06.2016. N.

15. Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

16. Pokiaľ je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, žalobca nezavinil zastavenie konania jedine za predpokladu, ak vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne pre chovanie sa žalovaného, to znamená, v prípade ak žalovaný po začatí konania uspokojil, teda zaplatil vymáhanú pohľadávku. Dôvodnosť podania žaloby je potom potrebné posudzovať len z hľadiska procesného, pretože návrh je dôvodne podaný z hľadiska tohto aj vtedy, ak žalovaný uspokojil žalobcu, napriek tomu, že k tomu nemal právnu povinnosť. V takomto prípade má žalobca právo, aby mu žalovaný zaplatil náklady, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva.

17. V prejednávanej veci potom neobstojí odôvodnenie zo strany súdu prvej inštancie v tom kontexte, že je to žalobca, ktorý zavinil zastavenie konania, nakoľko nepreukázal uzavretie mimosúdnej dohody medzi účastníkmi. Z dôkazov, predložených v odvolacom konaní, vyplýva, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo uspokojenie pohľadávky zo strany žalovanej 2/, v dôsledku čoho v konečnom dôsledku žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť. Preto malo byť z hľadiska zavinenia rozhodnutie súdu prvej inštancie v tom kontexte, že je to práve žalobca, ktorý by mal nárok na náhradu trov konania v dôsledku zavineného zastavenia konania pre správanie sa na strane žalovanej 2/.

18. Na druhej strane však je nutné rovnako konštatovať, že žalobca v prejednávanej veci odvolanie nepodal a pokiaľ by odvolací súd vychádzal z princípu zavinenia predpokladaného v § 146 ods. 2 veta druhá OSP, bola by to práve žalovaná 2/, ktorá by bola povinná zaplatiť trovy žalobcu, avšak v takomto prípade by odvolací súd postupoval v neprospech žalovanej, ktorá podala odvolanie v prejednávanej veci, čo mu neumožňuje Občiansky súdny poriadok ani novoprijatý procesný právny predpis. Preto v konečnom dôsledku, aj keď rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vecne nesprávne, vychádzajúc z princípu, ktorý je za súčasnom znení CSP klasifikovaný v čl. 16 ods. 3, kedy v konaní o opravnom prostriedku a v ďalšom konaní nemôže byť rozhodnuté nepriaznivejšie pre stranu, ktorý opravný prostriedok uplatnila, pričom tento princíp platil aj za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné, len uznesenie súdu prvej inštancie v konečnom dôsledku potvrdiť.

19. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, kedy žalovaná 2/ úspech v odvolacom konaní nemala, a preto odvolací súd priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania úspešnému žalobcovi.

20. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).