

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205429
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205429.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne: W. P., F.. XX.XX.XXXX, T. H.. D. XXXX/XX, XXX XX J.Á. F. R., právne zastúpená: JUDr. Ľubomíra Bašistová Virová, Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 099 595, proti žalovanému: E. T., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. XXX, XXX XX J., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. V danej veci sa žalobkyňa voči žalovanému návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2021 domáhala, aby súd uložil žalovanému zákaz približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 25 metrov a priznal jej plnú náhradu trov konania.

2. Súd uznesením zo dňa 18.11.2021 uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 25 metrov a priznal žalobkyni právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/67/2021-14 podal odvolanie. Krajský súd rozsudkom č.k. 2Co/65/2022-59 odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Dňa 06.06.2022 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že nariadené neodkladné opatrenie splnilo svoj účel a žiadala, aby súd konanie zastavil. Zároveň navrhla, by súd náhradu trov konania žiadnej sporovej strane nepriznal.

4. Späťvzatie návrhu bolo doručené žalovanému dňa 15.06.2022. K dnešnému dňu sa k nemu žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 354 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Nakoľko žalobkyňa vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť pred začatím pojednávania a žalovaný sa nevyjadril, súd za splnenia podmienok podľa §145 a §146 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu. Ak žalobca berie žalobu späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania platí, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. V opačnom prípade platí, že za zastavenie konania procesne zodpovedá žalobca (viď napr. R 49/1993, nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 196/09, uznesenie Najvyššieho súdu SR 7MCdo 4/2010).

15. K späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo v dôsledku toho, že podľa vyjadrenia žalobkyne nariadené neodkladné opatrenie splnilo svoj účel a teda dôvody na jeho nariadenie odpadli. Žalovaný sa k späťvzatiu návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril. Žalobkyňa náhradu trov konania nežiadala. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.