

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416200676
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416200676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom W. A., o zaplatenie 733,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 149,95 eur a v časti úroku z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 149,95 eur od 4.1.2014 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 27,07 eur a v časti úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 27,07 eur od 4.1.2013 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 556,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 8,75 % ročne zo sumy 361,62 eur od 4.2.2013 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 56,78 eur od 4.3.2013 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 39,07 eur od 4.4.2013 do zaplatenia,
- 8,25 % ročne zo sumy 99,00 eur od 4.1.2014 do zaplatenia,
do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 3,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.1.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia pôvodne sumy 733,49 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o pripojení, podľa ktorej žalobca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické a telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách spoločnosti Slovak Telekom a.s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovaný porušil podmienky tejto zmluvy, lebo prestal právnenmu predchodcovi žalobcu riadne a včas platiť dohodnutú cenu za poskytované služby, čím sa dostal do omeškania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 20.11.2014 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu.

3. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby piatimi faktúrami, z toho jedna faktúra predstavovala zmluvnú pokutu a žalovaný nezaplatil ani jednu z týchto faktúr dobrovoľne a zároveň sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania určeným podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, 8,25 % a 8,75 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s nariadením vlády č. 281/2010 Z. z.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.1.2017 zobral žalobu späť čiastočne v časti uplatnenej istiny, zmluvnej pokuty vo výške 149,95 eur a v časti úroku z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 149,95 eur od 4.1.2014 do zaplatenia a tiež aj v časti o zaplatenie 27,07 eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 8,75 % zo sumy 27,07 eur od 4.1.2013 do zaplatenia a v týchto častiach žiadal, aby súd konanie zastavil.

6. Podľa ustanovenia § 144 a 145 odsek 2 C.S.P., súd konanie v tejto časti zastavil, keď žalobca v rámci svojho dispozíčného práva so žalobou nakladať, pred otvorením pojednávania vzal späť žalobu čiastočne a požiadal o jej zastavenie.

7. Dňa 11.1.2017 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' mailovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.1.2017 z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol bez jeho účasti a účasti žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu pohľadávky v rozsahu ním uplatnenom v žalobe a v prípade úspechu mu priznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pripojení a Dodatkom k zmluve o pripojení, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čísla listu 54, čiastočným späťvzatím žaloby, preberacím protokolom, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s., a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Zmluvou o pripojení zo dňa 15.12.2009 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným ako nepodnikateľom s tým, že mu pridelil SIM kartu s účastníckym telefónnym číslom a s programom služieb „Podľa seba 1 (3000)“ s dobou viazanosti 24 mesiacov.

10. Dodatkom k zmluve zo dňa 15.12.2009 žalobca preukázal, že takýto uzatvoril právny predchodca so žalovaným, ktorého predmetom bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby v lehote 24 mesiacov, poskytnutie mobilného telefónu značky Samsung S 3100 a v prípade porušenia podmienok s určením zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur.

11. Faktúrami právny predchodca žalobcu preukázal, že vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby, ako aj ostatné poplatky, ktoré boli dohodnuté v Zmluve o pripojení a Dodatku.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 žalobca preukázal postúpenie pohľadávok žalovaného z pôvodného veriteľa spoločnosti Slovak Telekom a.s., ako postupcu na žalobcu ako postupníka, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

13. Prílohami k zmluve žalobca preukázal, že pohľadávka žalovaného z každej jednej faktúry bola konkrétnou prílohou postúpená na žalobcu.

14. Pokusom o zmier právny zástupca žalobcu preukázal, že ho doručil žalovanému pred podaním žaloby dňa 1.12.2015, kde ho vyzval, aby dlžnú sumu vo výške 1.150,49 eur zaplatil najneskôr do 4.12.2015 na účet uvedený v tomto pokuse, v opačnom prípade si žalobca bude vymáhať nárok súdnou cestou a následne exekúciou.

15. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/22/2016-47 dňa 14.3.2016 mal súd preukázané, že v skrátenom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 733,49 eur istiny s príslušenstvom, a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 14.6.2016, č. k. 9C/22/2016-54 tento platobný rozkaz zrušený podľa v tom čase platného § 173 ods. 1, 2 O.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

16. Podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo žalobca preukázal k jednotlivým faktúram a k vyúčtovaciemu obdobiu presne koľko žalovaný prevola, v ktoré dni, v akom čase a na aké telefónne číslo a v akej prevádzke.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o pripojení tým, že nezaplatil za služby a program podľa Zmluvy, podľa priložených faktúr, a to v sumách 361,62 eur, 56,78 eur, 39,07 eur a 99,- eur, a preto sa dostal aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, a preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 8,25 % a 8,75 % p. a. v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvou o pripojení, v súlade s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. v platnom znení, a to od splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu nenamietal a nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Žalovaný sumu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Uni Credit bank Slovakia a.s. Bratislava, č. ú. IBAN: SK37 1111 0000 0010 0480 4211, SWIFT Kód UNCRSKBX, VS: 9000939782, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

25. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 3,50 eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica s tým, že podľa § 11 ods. 4 sa tento poplatok kráti o 1 % najmenej však o 6,70 eur, čo znamená, že žalobca zaplatil pôvodne súdny poplatok v sume 43,50 eur z pôvodne žalovanej sumy a v súčasnosti súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 556,47 eur s príslušenstvom, z toho súdny poplatok predstavuje sumu 33,- eur a rozdiel medzi pôvodne zaplateným súdnym poplatkom 43,50 eur a súdnym poplatkom 33,- eur predstavuje sumu 10,50 eur, po odpočítaní sumy 6,70 eur, dostávame sumu 3,80 eur, preto je potrebné žalobcovi vrátiť sumu 3,50 eur podľa § 7 odsek 11 vyššie citovaného zákona, keď základ poplatku za zaokrúhľuje na celé eurá nadol, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).