

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/432/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215212021
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215212021.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: E. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. N. XXX/XX, F. P., o zaplatenie 97,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,65 € od 23.7.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.6.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 468,03 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že na základe zmluvy o dodávke elektriny právny predchodca žalobcu dodával žalovanému elektrinu. Žalovaný za dodanú elektrinu sumy vyúčtované faktúrami splatnými v období mesiacov máj až júl 2012 neuhradil v plnej výške, preto pristúpil k uplatneniu si dlžnej sumy súdnou cestou. Zároveň si uplatnil i zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr ako aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia.

2. V priebehu konania vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 370,27 € s príslušenstvom späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Zároveň navrhol pripustiť zmenu petitu. O tomto podaní žalobcu rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 14C/432/2015-42 zo dňa 4.2.2016 tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 370,27 € s príslušenstvom zastavil. Tiež pripustil zmenu petitu. Po právoplatnosti predmetného uznesenia zostal predmetom konania nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému na zaplatenie sumy 97,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,81 € od 15.5.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11,65 € od 23.5.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11,65 € od 23.6.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11,65 € od 23.7.2012 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral.

4. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise a to zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 26.2.2007, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, predpisom preddavkových platieb, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č.

XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014 s prílohou, pokusom o zmier, čiastočným späťvzatím žaloby, uznesením č.k. 14C/432/2015-42 zo dňa 4.2.2016 a ostatnými ku spisu pripojenými listinami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalobca nadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014.

6. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplynulo, že dňa 26.2.2007 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba s dátumom prihlásenia k odberu s odberným miestom: Hurbanovská 14/799, Svätý Peter. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky a cenník. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu dodanej elektriny žalovanému, o čom vystavil faktúry. Ako vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, právny predchodca žalobcu evidoval vo svojom systéme pohľadávku voči žalovanému titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.4.2012 vo výške 62,81 € (dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň 14.5.2012), faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2012 vo výške 420,27 € (s dátumom splatnosti dňa 10.4.2012) a preddavkových platieb vo výške 11,65 €| mesačne splatných v dňoch 22.5.2012, 22.6.2012 a 22.7.2012 (faktúry č. 7497522806, 7475933691 a 7416753398) Celkove bola postúpená pohľadávka vo výške 518,03 €.

7. Predmetom konania je žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 97,76 € s príslušenstvom (titulom faktúry č. 4700110251 zo dňa 26.4.2012 vo výške 62,81 € (dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň 14.5.2012), preddavkových platieb vo výške 11,65 €| mesačne splatných v dňoch 22.5.2012, 22.6.2012 a 22.7.2012).

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 5b zákona č. 250/2006 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.6.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú

zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 29b zákona č. 250/2006 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ustanoveniami § 5a ods. 1, písm. b) < a ods. 2 až 4 < sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol dňa 26.2.2007 zmluvný vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu dodával žalovanému na odberné miesto: B., F. elektrinu. Zmluvu o dodávke elektriny súd považuje za platný právny úkon, na základe ktorého vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť dodávať žalovanému na konkrétne odberné miesto elektrinu a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu za dodanú elektrinu. Z predložených faktúr a prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil sumu za dodanú elektrinu vyúčtovanú v období mesiacov máj až júl 2012 celkovo vo výške 97,76 €. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému plnenie v podobe dodávky elektriny, je vzťahom spotrebiteľským, súd aplikujúc ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov z úradnej povinnosti skúmal, či v danom prípade uplatnený nárok nie je čo i len sčasti premlčaný. Vychádzajúc z dátumu splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutej elektriny, súd konštatuje, že uplatnený nárok v časti o zaplatenie sumy 86,11 € s príslušenstvom titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.4.2012 vo výške 62,81 € (dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň 14.5.2012), č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 22.6.2012 je premlčaný, keď od splatnosti týchto faktúr do dňa podania žaloby na súd (29.5.2015) uplynulo obdobie viac ako troch rokov a teda uplatnený nárok je v tejto časti pre uplynutie premlčacej doby premlčaný. Preto súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 86,11 € s príslušenstvom pre jeho premlčanie zamietol. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu nepopieral, tiež nepreukázal, že by dlžnú sumu alebo jej časť uhradil, resp. že by jeho záväzok zanikol iným spôsobom. Preto súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy (11,65 €) tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd tiež žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu uplatneného úroku z omeškania z vyúčtovanej sumy počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tejto faktúry, keď úrok z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania z dlžnej sumy priznal počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP, keď oba strany sporu bol v konaní čiastočne úspešné.

11. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.