

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/181/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019200432
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0019200432.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Petra Tutka v spore žalobkyne: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. N. N. E., A. E. XXX/X, zastúpenej JUDr. Ľubošom Bajuzíkom, advokátom so sídlom v Humennom, Námestie slobody 2 proti žalovanej: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Žižkova 11, IČO: 31 325 416, zastúpenému MGA IURIS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 10, IČO: 47 233 028, o určenie, že sa jedná o pracovný úraz a vyplatenie náhrady za poistnú udalosť, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 19C/6/2019-189 zo dňa 29. septembra 2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 19C/6/2019-208 zo dňa 14. októbra 2021

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku č. III.
- II. N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví tohto rozhodnutia rozhodol v tomto znení:

I. Konanie v časti o zaplatenie 505,00 Eur zastavuje.

II. Žalobu vo zvyšku o zaplatenie 9295,00 Eur zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

IV. Zrušuje rozhodnutia o poplatkovej povinnosti žalobkyne zo dňa 8.2.2019 č.k. 19C/6/2019-25 a zo dňa 3.6.2019 č.k. 19C/6/2019-69 a vracia žalobkyni zaplatené súdne poplatky zo žaloby v sume 369,50 Eur a 318,00 Eur.

2. Opravným uznesením označeným v záhlaví tohto rozhodnutia súd rozhodol v tomto znení:

O p r a v u j e výrok II. rozsudku Okresného súdu Michalovce z 29.9.2021 č.k. 19C/6/2019-189 tak, že tento správne znie:

II. Žalobu vo zvyšku o zaplatenie 9295,00 Eur a o určenie, že úraz žalobkyne je pracovným úrazom zamietla.

3. Napadnutý rozsudok odôvodnil súd tým, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 14.1.2019 domáhala proti žalovanej určenia, že úraz, ktorý utrpela 22.1.2016 je pracovným úrazom a ďalej sa domáhala, aby jej žalovaná bola povinná zaplatiť náhradu vo výške 4.503,30 eur. Na návrh žalobkyne súd uznesením zo dňa 30.5.2019 pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že žalovaná strana je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 9.800,00 eur. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou uzavrela 17.12.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako aj poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Poistná doba bola určená tak, že začiatok poistenia bol 31.12.2012 a koniec 31.12.2043. Dňa 22.1.2016 utrpela žalobkyňa pracovný úraz a o tomto bol riadne vypracovaný písomný záznam. Úraz oznámila žalovanej a žiadala o vyplatenie náhrady z pracovného úrazu. Zaslala vyplnené tlačivo o oznámení úrazu zo dňa 6.2.2017 aj s pripojenou lekárskou správou zo dňa 22.1.2016. Úraz žalobkyne bol rozhodnutiami Sociálnej poisťovne,

pobočky Košice uznaný za pracovný úraz a boli jej priznaný nárok na úrazový príplatok v dôsledku pracovného úrazu, pre ktorý bola dočasne práceneschopná od 25.1.2016. Na základe jej ohlásenia úrazu žalovaná zaslala list datovaný 11.1.2017, v ktorom oznámila, že žiada o potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, lekársku správu z prvého ošetrenia a celého priebehu liečby a z vyšetrení MRI. Potrebné doklady zaslala ale žalovaná žalobkyni listom zo dňa 14.3.2017 oznámila, že podľa jej názoru sa nejedná o pracovný úraz a preto nemôže pristúpiť k výplate poistného plnenia za denné odškodné ani za trvalé následky úrazu. Túto skutočnosť u žalovanej namietala listom zo dňa 23.3.2017, načo odpovedala žalovaná 3.5.2017 a zotrvala na svojom stanovisku. Následne sa na žalovanú obrátil listom jej právny zástupca dňa 30.5.2017 načo reagovala žalovaná listom zo dňa 8.6.2017, kde opätovne citovala poistné podmienky ČSOB poisťovne a.s., čo sa rozumie pod slovom úraz a naďalej tvrdila, že nešlo o pracovný úraz. Žalobkyňa ďalej uviedla, že na základe lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia bolo jej bolestné ohodnotené na 150 bodov a hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia bolo určené na 105 bodov, teda celkovo 255 bodov. V kritickom období t.j. v roku 2016 bola hodnota jedného bodu určená opatrením Ministerstva zdravotníctva v sume 17,66 eur. Vzhľadom na neochotu žalovanej vyplatiť poistnú náhradu vypovedala obe poistné zmluvy, načo žalovaná odpovedala listami zo dňa 7.12.2016 samostatne ku každej poistnej zmluve. Ani v tejto písomnej odpovedi žalovaná neprejavila ochotu uznať, že ide o pracovný úraz, riešila len odkupnú hodnotu poistnej zmluvy.

4. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia, po právnom posúdení veci v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 788 ods. 2 OZ, § 793 ods. 1 OZ, § 797 ods. 1 až 3 OZ, § 799 ods. 2 OZ, § 517 ods. 2 OZ, keďže žalobkyňa v časti zaplattenia sumy vzala žalobu späť, súd prvej inštancie konanie v časti o zaplattenie 505,00 eur zastavil (výrok pod č. I.) podľa § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP a čo sa týka žaloby vo zvyšku o zaplattenie 9.295,00 eur a o určenie, že úraz žalobkyne je pracovným úrazom žalobu zamietol, nakoľko poistenie tohto nároku nevyplývalo z uzavretej poistnej zmluvy a doposiaľ uplatnené a preukázané nároky žalobkyni patrili len vo výške 1.240,00 eur, ktoré už boli ale žalovanou žalobkyni v priebehu konania uhradené.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd vychádzal z toho, že každá zo strán mala úspech len čiastočný. Žalobkyňa sa domáhala určovacieho petitu, že úraz žalobkyne bol úrazom v zmysle poistných podmienok a petitu na plnenie týkajúceho sa vyplatenia poistného plnenia za vzniknutý úraz. Žalobkyňa bola v časti petitu určovacieho neúspešná, aj keď je možné pripustiť argument, že tak urobila pre neochotu žalovanej úraz uznať. Ako však súd uvádzal vyššie, takýto petit vzhľadom na žalobu na plnenie nebol potrebný a bol nadbytočný. Rovnako bola žalobkyňa neúspešná vo väčšej časti nároku na plnenie, keď požadovala 9.800,00 eur a dôvodný bol iba nárok na 1.240,00 eur. Súd bral do úvahy ale aj tú skutočnosť, že žalobkyňa si pôvodne nárok z poistnej zmluvy týkajúci sa trvalých následkov u poisťovateľa neuplatnila a urobila tak až počas prebiehajúceho konania. Podľa výsledku konania by trovy konania patrili žalovanému, na jej strane však súd zohľadnil vo vzťahu k žalobkyni tú skutočnosť, že základ nároku, teda poistnú udalosť v zmysle poistných podmienok, uznala až počas konania, preto žalobkyňa mala právo domáhať sa plnenia z poistnej zmluvy podaním žaloby na súd, a preto aj za spravodlivé považuje, aby každá zo strán znášala svoje trovy konania.

6. Proti rozsudku v spojení s opravným uznesením voči výroku pod č. III. o nároku na náhradu trov konania podala žalovaná odvolanie. Uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP a navrhovala, aby odvolací súd podľa § 388 CSP priznal žalovanej proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,88% s tým, že žalobkyňa je povinná nahradit' žalovanej aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, keďže v konečnom dôsledku v celom konaní bola žalovaná úspešná. Žalobkyňa sa domáhala určenia, že jej úraz z 22.1.2016 je pracovným úrazom a zaplattenia sumy 9.800,00 eur. Pokiaľ sa týka určovacieho žalobného návrhu, v tomto bola žalobkyňa v plnom rozsahu neúspešná, v plnom rozsahu bola úspešná žalovaná. V konečnom dôsledku už pre nedostatok naliehavého právneho záujmu (tento nedostatok bol zrejmy už z toho, že sa popri tomto určovacom návrhu zároveň domáhala zaplattenia aj plnenia, ktoré jej v súvislosti s týmto poškodením zdravia malo vzniknúť). Pokiaľ sa týka v poradí druhého žalobného návrhu, tak žalobkyňa bola úspešná v rozsahu 1.200,00 eur z uplatnených 9.800,00 eur a žalovaná bola úspešná v rozsahu 8.600,00 eur z uplatnených 9.800,00 eur; teda v tomto bola žalobkyňa úspešná v rozsahu 12,24% a žalovaná bola úspešná v rozsahu 87,76%. V konečnom dôsledku v celom konaní bola teda žalobkyňa úspešná v rozsahu 0% +12,24% a žalovaná v rozsahu 100% +87,76%, t.j. z celého predmetu konania vymedzeného žalobou bola žalobkyňa úspešná v rozsahu 6,12% ($(0+12,24)/2$) a žalovaná v rozsahu 93,88% ($(100+87,76)/2$).

Tomuto vyjadreniu úspechu strán by potom malo zodpovedať aj rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP.

7. Apelovala na to, že predmetom konania bola žaloba, ktorou sa domáhala od žalovanej náhrady škody vo výške 4.503,30 eur, ako aj určenia, že úraz, ktorý utrpela dňa 22.1.2016 je pracovným úrazom s tým, že následne súd uznesením zo dňa 30.5.2019 pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 9.800,00 eur, pričom v časti o zaplatenie 505,00 eur súd konanie zastavil (výrok pod č. I.) a žalobu vo zvyšku o zaplatenie 9.295,00 eur a o určenie, že úraz, ktorý utrpela žalobkyňa dňa 22.1.2016 je pracovným úrazom, súd zamietol.

8. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovanej nevyjadřila.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné v rozsahu podľa § 379 CSP, t.j. proti rozhodnutiu súdu o nároku na náhradu trov konania (výrok pod č. III. napadnutého rozsudku) v spojení s § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je nedôvodné.

10. Žalovaná ako odvolateľka uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, keďže rozhodnutie súdu v rozsahu výroku o náhrade trov konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené.

12. Odvolací súd poukazuje na špecifický predmet tohto konania, ktorým bolo určenie, že úraz žalobkyne bol úrazom v zmysle poisťných podmienok a z tohto titulu sa domáhala aj vyplatenia poisťného plnenia za vzniknutý úraz. V časti petitu určovacieho bola žalobkyňa neúspešná a rovnako bola neúspešná v časti žaloby domáhajúcej sa plnenia vo výške 9.800,00 eur, keďže bol dôvodný jej nárok iba vo výške 1.240,00 eur, nakoľko v tejto časti aj žalovaná z uplatneného nároku plnila žalobkyni počas konania, a to na základe lekárskeho posudku (viď body 26. až 28. odôvodnenia napadnutého rozsudku), a preto aj žalobkyňa vzala uplatnený nárok v časti o zaplatenie 505,00 eur späť s tým, že pôvodne uplatnený nárok vychádzal z nároku prameniaceho z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia a jeho ohodnotenia vypracovaného Z.. A. Z., ortopédom, zo dňa 24.3.2017 (viď bod 25. odôvodnenia napadnutého rozsudku).

13. Žalovaná počas konania listom zo dňa 10.7.2020 pozvala žalobkyňu na osobnú lekársku prehliadku do Michaloviec, za účelom zistenia druhu a rozsahu trvalých následkov spôsobených úrazom, ktoré dňa 17.7.2020 mal vykonať Z.. A. R. - traumatológ.

14. Podľa lekárskeho posudku Z.. A. R. absolvovala žalobkyňa dňa 7.8.2020 osobnú prehliadku, z ktorej vyplýva, že lekár zistil podvrtnutie pravého kolenného kĺbu s luxáciou jabĺčka a poškodením vnútorného menisku. V čase vyšetrenia bolo pravé koleno bez opuchu a náplne, pohyb plný bez obmedzenia, koleno laxné ale nález je obojstranný. Trvalé následky znalec ohodnotil položkou 315 oceňovacej tabuľky II. a určil rozsah 8 %.

15. Podľa dokladu predloženého žalovanou poukázala žalobkyni poisťné plnenie za trvalé následky úrazu v sume 735,00 eur dňa 7.10.2020. Výplatu poisťného plnenia oznámila žalovaná žalobkyni listom zo dňa 6.10.2020, ktorým ju informoval aj o položkách oceňovacej tabuľky II. - 315 a 317a, podľa ktorých výšku poisťného plnenia určil.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd vychádzal z toho, že každá zo strán mala úspech len čiastočný. Žalobkyňa sa domáhala určovacieho petitu, že úraz žalobkyne bol úrazom v zmysle poisťných podmienok a petitu na plnenie týkajúceho sa vyplatenia poisťného plnenia za vzniknutý úraz. Žalobkyňa bola v časti petitu určovacieho neúspešná, aj keď je možné pripustiť argument, že tak urobila pre neochotu žalovanej úraz uznať. Ako však súd uvádzal vyššie, takýto petít vzhľadom na žalobu na plnenie nebol potrebný a bol nadbytočný. Rovnako bola žalobkyňa neúspešná vo väčšej časti nároku na plnenie, keď požadovala 9800,00 eur a dôvodný bol iba nárok na 1240,00 eur. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že žalobkyňa si pôvodne nárok z poisťnej zmluvy týkajúci sa trvalých následkov u poisťovateľa neuplatnila a urobila tak až počas prebiehajúceho konania. Podľa výsledku konania by trovy konania patrili žalovanej, na jej strane však súd zohľadnil vo vzťahu k žalobkyni tú skutočnosť, že základ nároku, teda poisťnú udalosť v zmysle poisťných podmienok, uznala až počas konania, preto žalobkyňa mala právo domáhať sa plnenia z poisťnej zmluvy podaním žaloby na súd. Súd preto za spravodlivé považuje, aby každá zo strán znášala svoje trovy konania.

17. Podľa § 396 ods. 1, 2 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

21. Odvolací súd má v danom prípade uplatneného nároku za to, že predmetný nárok pozostával z určovacieho nároku a z nárokov týkajúcich sa vyplatenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ktorého výška plnenia je jednoznačne závislá od lekárskeho posudku, t.j. od odborných znalostí, a preto nemožno v tomto konaní hovoriť, či už o prípadnom procesnom zavinení žalobkyne na zastavení konania, ako aj o pomernom úspechu alebo neúspechu strán sporu, keďže ide o výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, výška plnenia v tomto konaní jednoznačne pramenila a bola ustálená až na základe lekárskeho posudku Z.. A. R. po osobnej prehliadke, ktorú žalobkyňa dňa 7.8.2020 absolvovala, a to v priebehu konania, kde podľa predložených dokladov, žalovaná poukázala žalobkyni poisťné plnenie za trvalé následky úrazu v sume 735,00 eur dňa 7.10.2020 s tým, že listom zo dňa 6.10.2020 ju rovnako informovala aj o položkách oceňovanej Tabuľky 2 - 315 a 317a, podľa ktorých výšku poisťného plnenia určila s tým, že do tej doby žalobkyňa mohla vychádzať len z vyhotoveného lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia vypracovaného ortopédom Z.. A. Z. zo dňa 24.3.2017.

22. Preto súd prvej inštancie správne vecne rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keďže správna výška plnenia v tomto spore vychádzala až z lekárskeho posudku vypracovaného až v konaní, ktorý spochybnil vypracovaný lekársky posudok iným lekárom, ktorý bol žalobkyňou predložený na zdôvodnenie uplatneného nároku, a keďže ide o odborné znalosti a určenie výšky práve z týchto odborných znalostí pramenilo, nemožno hovoriť v takomto spore o procesnom zavinení na zastavení konania, ako aj o pomernom úspechu či neúspechu v konaní, pričom žalovaná v časti uplatnený nárok v konaní aj žalobkyni zaplatila s tým, že konečná výška plnenia vychádzala až z vypracovaného lekárskeho posudku v konaní vo veci samej, a to potom, čo súd predbežne v konaní ustálil, že úraz žalobkyne bol úrazom v zmysle poisťných podmienok.

23. Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam preto odvolací súd potvrdil rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku pod č. III. ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, a keďže žalovaná bola v odvolacom konaní neúspešná a úspešnej žalobkyni žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).