

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114219197  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:2114219197.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná ako advokát-prokurista JUDr. Juraj Klačan, proti žalovanej: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, o zaplatenie 3.613,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22. septembra 2015, č. k. 8C/248/2014-61, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany (do 1.7.2016 ako súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“ a ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 22. septembra 2015, č. k. 8C/248/2014-61 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) návrh (ďalej len „žaloba“ v zmysle § 131 CSP) zamietol a odporkyni (ďalej len „žalovanej“ v zmysle § 60 CSP) nepriznal náhradu trov konania.

2.1.V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie poukázal na to, že navrhovateľ (pôvodne obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130), ďalej len „žalobca“ v zmysle § 60 CSP, sa návrhom (ďalej len „žaloba“ v zmysle § podaným na Okresný súd Trnava dňa 17.07.2014 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 3.613,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 03.07.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2.2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 25.02.2010 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 5.160,- eur., ktorú podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 88,49 eur. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná zo zmluvy o pôžičke sumu 983,39 eur a vzhľadom na to, že porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 23.06.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Do podania návrhu na začatie konania žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto celkový dlh ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.613,11 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

3.1. Okresný súd Trnava postúpil predmetnú právnu vec Okresnému súdu Topoľčany dňa 06.10.2014 z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trnava podľa § 85 s prihladnutím na § 105 ods. 1 OSP,

nakoľko žalobca vystupuje na Okresnom súde Trnava vo viacerých veciach opätovne, a na prejednanie a rozhodnutie vecí je miestne príslušným súdom Okresný súd Topoľčany.

3.2. Podaním zo dňa 01.10.2014 doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 13.10.2014, žiadal právny zástupca nového žalobcu (obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803), aby súd v zmysle § 92 ods. 2 OSP pripustil zmenu účastníkov tak, že pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, ako nový žalobca. Podanie zároveň obsahovalo súhlas nového žalobcu so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu v súlade s § 92 ods. 3 OSP. Zmenu účastníka konania na strane žalobcu žiadal z dôvodu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014 v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpil žalobca Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako postupca, pohľadávku proti žalovanej vzniknutú zo zmluvy č. XXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Zároveň predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014, Prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok - Odovzdávací a preberací protokol zo dňa 11.08.2014 a Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014, časť QC, customer ID: 6348456 (karta klienta), svedčiacej o postúpení pohľadávky voči odporkyni.

3.3. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 8C/248/2014-33 zo dňa 28.11.2014, právoplatným dňa 19.12.2014, pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu v zmysle § 92 ods. 2 a 3 OSP tak, že z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a na jeho miesto vstúpil EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Súd s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 9 OSP platobný rozkaz nevydal.

4.1. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 25.02.2010 Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX (spotrebiteľský úver), na základe ktorej právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a. s., poskytol žalovanej úver v sume 5.160,- eur na obdobie 60 mesiacov po 88,49 eur, pričom konečná splatnosť úveru bola 60 mesiacov, mesačná výška poistenia 2,49 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.760,- eur, sadzba poistenia 2,9%, ročná úroková sadzba 19,35%, RPMN 19,35% a priemerná hodnota RPMN 20,58%.

4.2. Žalovaná uhradila právnenému predchodcovi žalobcu na splátkach celkom sumu 983,39 eur, naposledy uhradila dňa 01.03.2011 sumu 88,49 eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2011 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. O doručení upomienky odporkyni v zmysle čl. 13 bodu 13.1 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu dňa 29.06.2011 svedčí fotokópia doručenky. Nakoľko žalovaná neuhradila všetky splátky jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky, dostala sa do omeškania so splatením úveru dňa 03.07.2011, od ktorého dňa žalobca požaduje od žalovanej aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy 3.613,11 eur.

5. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie právne posúdil podľa ustanovení § 25 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 písm. a/ až e/ , § 3 ods.1, 2, § 4 ods.1 a 2 písm. a/ až s/, ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 25.02.2010 (ďalej len "zákon č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods.1, 5, § 54 ods. 1, 2, § 524 ods. 1, 2, § 100 ods. 1, § 101, § 111 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 25.02.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník“) a podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

6.1. S poukazom na citované ustanovenia zákonov právny vzťah medzi sporovými stranami založený Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 25.02.2010 považoval súd prvej inštancie jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, konštatujúc, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia tejto zmluvy. Považoval za nepochybné, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a. s., bol v čase uzavretia zmluvy veriteľom a žalovaná bola v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľkou. Vzhľadom na uvedené tiež platí, že zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskeho zákonníku lex specialis. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch a o premlčaní. Aj v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

6.2. Vzhľadom na uvedené majú v prejednávanej veci prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva, vrátane ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka a § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. O tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu neboli žiadne pochybnosti a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.3. Žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 25.02.2010 na základe zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis. Vzhľadom na to platí, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch, ako aj ustanovenia o premlčaní.

7.1. Súd prvej inštancie poukazuje na citované ustanovenia § 100 a § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka poukázal na to, že právna zásada o prihladnutí súdu na premlčanie len na námietku dlžníka bola prelomená ustanovením § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorej orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

7.2. Všeobecná premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2011 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, keďže bola v omeškaní s riadnym splácaním predmetného úveru. Poslednú splátku predmetného úveru uhradila žalovaná dňa 01.03.2011 v sume 88,49 eur. O doručení upomienky žalovanej v zmysle Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu dňa 29.06.2011 svedčí fotokópia doručenky. Pretože žalovaná neuhradila všetky splátky jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky, tzn. do dňa 02.07.2011, dostala sa do omeškania so splatením úveru dňa 03.07.2011, od ktorého dňa žalobca požaduje od žalovanej aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy 3.613,11 eur. V zmysle uvedeného sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením celého úveru dňa 03.07.2011, a keďže žalobca podal v predmetnej veci žalobu na súd dňa 17.07.2014, urobil tak po márnom uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Na uvedenú skutočnosť musel súd prihliadať v zmysle citovaného a interpretovaného ustanovenia § 5b zákona č. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

7.3. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 veta prvá OSP tak, že v celom rozsahu úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov konania nepriznal, pretože si ju neuplatnila a ani jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu. Nesúhlasil s tým, že súd na daný prípad aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) týkajúce sa premlčacej doby, nakoľko bolo potrebné aplikovať ustanovenia obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), keďže ide o zmluvu o úvere, a teda absolútny obchodno-závazkový vzťah aj napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ.

9.1. Žalobca má za to, že napriek tomu, že v danom prípade ide o zmluvu označenú ako Zmluva o poskytnutí flexipôžičky, nejde o zmluvu o pôžičke uzavretej podľa OZ, ale o úverovú zmluvu uzavretú podľa ustanovení OBZ a zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 M Cdo 3/2011 zo dňa 28. 4. 2011, 6M Cdo 4/2012 zo dňa 27. 3. 2013, 7MCdo 9/2014 zo dňa 24.03.2015 ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.11. 2013 pod spisovou značkou 15 Co/132/2013 ako aj zo dňa 30. 10. 2013 pod spisovou značkou 15Co28/2013, na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave z 20. 02. 2014 pod spisovou značkou 9Co/138/2013, zo dňa 05.02.2014, sp. zn. 11Co/456/2012, zo dňa 30.04.2014, sp. zn. 11Co/71/2013, na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.09.2014, sp. zn. 9Co/64/2013-145, na rozhodnutie krajského súdu v Žiline zo dňa 12.09.2013, sp. zn. 9Co/157/2013 a na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.05.2015, sp. zn. 3Co/266/2015 a zo dňa 13.05.2015, sp. zn. 5Co/167/2015, v zmysle ktorého sa majú na právne vzťahy vzniknuté zo zmluvy o splátkovom úvere aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka aj v otázke premlčania.

9.2. Vzhľadom na vyššie uvedené je na daný prípad nutné aplikovať ustanovenia OBZ. Podľa komentára k § 52 v Občianskom zákonníka k spotrebiteľským zmluvám od prof. JUDr. O., CSc. je pri uplatňovaní jednotlivých právnych prostriedkov veľmi dôležité posúdiť, akého charakteru je spotrebiteľská zmluva, či ide o zmluvu občianskoprávneho charakteru alebo obchodnoprávneho charakteru. Má to zásadný význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľa. Iba v jednom prípade- práva na ochranu pred neprimeranými podmienkami je úprava jednotná a spoločná bez ohľadu na to, o akú zmluvu ide.

9.3. Súd v konaní ustálil, že pohľadávka bola zosplatnená ku dňu 02.7.2011. Premlčacia doba teda začala plynúť najskôr dňa 03.07.2011 a uplynula až dňa 03.07.2015. S poukazom na to, že žalobný návrh bol podaný dňa 17.07.2014, zastáva žalobca názor, že nárok žalobcu nemožno považovať za premlčaný. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 220 OSP ho zmenil tak, že vyhovie návrhu žalobcu, resp. v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 a 3 OSP ho zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatňoval voči žalovanej náhradu trov konania a právneho zastúpenia v prvostupňovom i odvolacom konaní, pričom trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 157,36 eura s DPH a režijného paušálu k úkonu právnej služby vo výške 10,07 s DPH, spolu 167,43 eura s DPH (podanie odvolania).

10. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), v zmysle § 380 ods. 1 CSP viazaný odvolacími dôvodmi, preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods.1 CSP a contrario, keď podľa § 219 ods.3 a za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správny potvrdil.

12. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 381 CSP odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom.

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods.2 prvá veta CSP právne účinky úkonov , ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok („OSP“) v znení platnom a účinnom do 1. júla 2016, bol zrušený v ustanovení § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a podľa ust. § 474 CSP tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2016.

14. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnené odvolacie dôvody, s prihliadnutím na odôvodnenie preskúmaného rozsudku bolo posúdiť, či v danom prípade boli splnené podmienky pre nepriznanie v žalobe uplatneného nároku žalobcovi v sume 3.613,11 eura s príslušenstvom, z dôvodu jeho premlčania.

15. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom tvrdeného nároku, ktorý vo vyčerpávajúcom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na posúdenie uplatneného nároku, výsledky dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil, pričom aj podľa odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu preberá i jeho právny záver vo veci, ktorú správne právne posúdil, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nezistil dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť, a preto nemôže dať za pravdu žalobcovi.

16. Na zdôraznenie vecnej správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne práve posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav a dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

17. Odvolací súd sa predovšetkým sústredil na vyriešenie otázky nastolenej odvolateľom, či sa súd prvej inštancie správne vypořiadal s otázkou premlčania uplatneného nároku, ak vychádzal z všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty uvedenej v § 101 Občianskeho zákonníka, počítanej od dňa 03.07.2011, keďže právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2011 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky, ktorú žalovaná prevzala dňa 29.06.2011 a všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá začala plynúť dňa 03.07.2011 skončila dňa 03.07.2014, a keďže žalobca podal v predmetnej veci žalobu na súd dňa 17.07.2014, urobil tak po márnom uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

18. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou odvolateľa, že súd prvej inštancie na predmetný záväzkový vzťah mal aplikovať ustanovenie zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, keďže ide o zmluvu o úvere, ktorá bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ide o absolútny obchodno-právny vzťah, napriek tomu, že žalovaná je spotrebiteľom, a nejde o zmluvu o pôžičke.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (pozri aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8MCdo13/2014 z 28.2.2015).

21. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014 „Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.“

22. Vzhľadom k hore uvedeným právnym záverom odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol vyššie citovaných zákonných ustanovení a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

25. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).