

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoPom/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200757
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2722200757.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Matúša Staríčka, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. P., nar. XX.XX.XXXX a P. P., nar. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, deti rodičov: otec - F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, právne zastúpený JUDr. Eliškou Kotvanovou Sosnovou, advokátkou, Sibírska 2, Holíč, a matka - D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, X., právne zastúpená JUDr. Ing. Elenou Divko, advokátkou, Gorkého 1, Skalica, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 3. júna 2022, č.k. 0PPOm/25/2022-13, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Upravuje sa dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného OS Skalica pod sp.zn. 11P/29/2022 styk otca s maloletým F. a maloletým P. tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia - zákazu styku otca s maloletými deťmi zamietol (výrok I.), zmenil styk otca s maloletými deťmi upravený rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp.zn. 9P/87/2020 zo dňa 28.04.2021 tak, že dočasne upravil styk otca s maloletými na každý párný týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky (výrok II.) a určil, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (výrok III.). Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že matka návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.06.2022 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a to zákazu styku otca s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú v konaní o zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti, ktorý návrh podal otec maloletých detí a ona podala vzájomný návrh na zákaz styku otca s maloletými deťmi. Konanie je vedené pod sp.zn. 11P/29/2022. Matka maloletých našla v priebehu tohto konania zazipovanú nahrávku, ako otec leží na posteli len v tričku bez trenírok a maloletý P. (vtedy mal 8 alebo 9 mesiacov) mu chytá jeho penis, ktorý bol evidentne stoporený. Túto nahrávku, ktorá bola zachytená na USB kľúči vydala vyšetrovatelke mjr. Mgr. W. Q. na OR PZ Skalica, odbor kriminálnej polície. Po tomto zistení odmieta deti vydať otcovi, ale ten sa jej vyhráža políciou, nahlásil ju aj na políciu, preto sa styk realizuje tak, ako doposiaľ. Po nájdení nahrávky, ktorá je stará asi dva roky, začala si dávať do súvislosti správanie maloletých, ktorí sú nepokojní, v noci sa budia zo sna, P. sa pomočuje, v noci sa drží za jeho prirodzenie. Po posledných stretnutiach detí s otcom pozorovala veľký nepokoj, až strach, deti nechcú ísť k otcovi. F. pri poslednom odovzdávaní detí otcovi utiekol. Otec ich láka na rôzne aktivity, na kúpu hračiek, len aby s ním išli. V poslednom období 6 mesiacov (asi od začiatku decembra 2021) pozorovala, že maloletý F. po príchode od otca si ubližuje, hryzie si ruku, trestá sa. Maloletý F. si

sťahuje predkožku tak silno, že mu začne tiecť krv. Matke uviedol, že sa s nimi tatko kúpe, že si preťahuje predkožku pred nimi a F. to potom robí doma. Taktiež maloletý P. si neustále chytá jeho prirodzenie. Na základe uvedenej nahrávky má skutočne strach o zdravie a zdravý vývoj detí. Nepovažuje za normálne, aby si dospelý človek nahrával na mobil dieťa, ako mu chytá jeho penis bez trenírok a leží nahý s dieťaťom v posteli. Zo spisu Okresného súdu Skalica, sp.zn. 11P/29/2022 súd zistil, že otec maloletých detí podal dňa 31.03.2022 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že tieto žiadal zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždňových intervaloch. Uviedol, že maloleté deti chcú byť s ním častejšie, deti nadovšetko miluje, chce s nimi byť čo najviac, chce sa na ich výchove podieľať rovnako ako matka. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 18.05.2022 podala vzájomný návrh o zákaze styku otca s maloletými deťmi z dôvodov uvedených a opísaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie zistil, že rozsudkom zo dňa 28.04.2021, č.k. 9P/87/2020-103 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom tak, že tieto boli zverenú na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na ich výživu sumami 130 eur na maloletého F. a 70 eur na maloletého P.. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými tak, že je oprávnený sa s nimi stýkať každý párný víkend od piatku do nedele, každý utorok od 15.00 hod. do stredy do 18.00 hod., tiež bol upravený styk počas letných prázdnin, vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin. Zároveň súd uložil rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v trvaní 6 mesiacov. Zo správy OR PZ v Skalici, vyplynulo, že vyšetrovateľka PZ uznesením, sp.zn. ČVS:ORP-110/VYS-SI-2022 zo dňa 26.05.2022 začala trestného stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, kde predmetom útoku je maloletý P. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v tom čase nedovŕšil 12 rokov. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu vydaním veci zo dňa 26.05.2022 - USB kľúč čierno-ružový. Matka pri výsluchu na OR PZ v Skalici vypovedala, že predmetnú nahrávku náhodne našla na spoločnom úložisku v maile: D., chcela si tam pozrieť fotky maloletých detí, ktoré sú tam zálohované. Uvedenú nahrávku stiahla, pričom bývalý manžel sa o tom pravdepodobne dozvedel, nakoľko sa nevie do úložiska už dostať. Nahrávku spomenula v návrhu o zákaz styku s maloletými deťmi zo dňa 17.05.2022. Súd sa oboznámil so správou kolízneho opatrovníka, doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 03.06.2022, z ktorej vyplynulo, že matka uviedla viacero závažných obvinení na adresu otca ohľadom sexuálneho zneužívania detí, nakoľko našla nahrávku o sexuálnom zneužívaní otca maloletého P. Navyše pred 2 týždňami počas besiedky bolo zjavné, že sa maloletý F. sebapoškodzuje. Vždy, keď príde od otca je nahneváný, že nechce uňho byť, akoby sa mu tam niečo stalo. Keď príde, hovorí matke, že jej hocičo nemôže povedať, nakoľko to má zakázané od otca, ktorý mu hovorí aj aby matku neposlúchal. Maloletý P. sa na ďalší deň po styku pomočieva. Otec bez súhlasu matky išiel s maloletým P. na urológiu, kde mu urobili nejaký zákrok. Maloletý F. má ustráchaný, úzkostlivý pohľad, keď má ísť k otcovi, viackrát uvádzal, že sa bojí krstného, čo je brat zo strany otca. Maloletému P. dávajú plienku na noc, napriek tomu, že už je odplienkovaný. Raz sa maloletý P. vrátil k matke s plnou plienkou aj cez deň. Vzhľadom k závažnému obvineniu matky, bola táto informovaná, že maloletých nemusí dávať otcovi na styk, nakoľko je táto skutočnosť už riešená na oddelení policajného zboru. Chceli jej uviesť možnosť neodkladného opatrenia, ktoré by mohla podať. Matka začala kričať ohľadom toho a rozzúrene sa vyjadrovala na adresu kolízneho opatrovníka, že doteraz to neriešili, že s tým k ním chodí už od decembra minulého roku. Keď sa jej opýtali, či mala o nahrávke vedomosť už od decembra, nazlostene stále argumentovala a kričala. Spomínala pohovor, ktorý sa uskutočnil 24.05.2022, kde s matkou rozprávali o styku s otcom a ona si prebrala povedané skutočnosti úplne inak, nebolo tomu tak prvý raz. Dňa 16.05.2022 vykonal opatrovník druhý telefonát s matkou, pričom po chvíľke počúvania zavesila telefón, viac ju nekontaktovali. Otec uviedol, že s maloletými je iba o 4 dni menej v mesiaci ako matka, čo mu príde nespravodlivé, nakoľko jej vypláca výživné, preto si podal návrh na striedavú osobnú starostlivosť. Rodičia spolu nekomunikujú dobre, komunikujú formou predávania zošita, kde by si mali písať informácie ohľadom maloletých detí, ohľadom stravy, hygienických návykov, ohľadom plienkovania maloletého P., zdravotných problémov a návštev lekárov. Nedohodli sa o zápise maloletého F., ktorý mal ísť na zápis do školy. Matka ho nakoniec prihlásila bez otcovho súhlasu, 3 dni po zápise mu oznámila, že musí podpísať súhlas so zápisom, keď hrozilo, že maloletého neprijmú. Podobné naprieky robí matka otcovi stále, upozorňuje otca ohľadom maloletých na poslednú chvíľu, kedy sa veľa krát otec nemohol dostať. Otec má záujem chodiť s deťmi k lekárom, no matka mu ani prostredníctvom zošita nepreukazuje včas podstatné informácie. Inokedy ho zase kontaktuje aj 30 krát ráno, alebo keď je v práci a nemôže jej odpísať. Zo správy centra pre deti

a rodiny TENENET súd zistil, že od 16.03.2022 do 19.04.2022 sa uskutočnili stretnutia so sociálnou pracovníčkou, rodičmi a deťmi, a jedno, pri ktorom boli prítomní obaja rodičia. Otec chce byť rovnocenný rodič ako matka, Matka sa vyjadрила, že otec nečíta zápisky v zošite a nerobí si grafomotorické úlohy s maloletým F.. Otec matke vyčíta, že do zošita nezapisuje presné a úplné informácie. Deti majú dobrý vzťah s oboma rodičmi. Počas stretnutia v domácnosti otca maloletý F. bol komunikatívny, maloletý P. sa hanbil, nekomunikoval. Pri odovzdávaní maloletých matke, maloletý P. plakal, nechcel ísť domov. Stretnutie s oboma rodičmi nedopadlo najlepšie, rodičia si vyčítali staré krivdy a všetko čo ich napadlo, obaja chcú, aby sa ten druhý zmenil. Každý z rodičov je presvedčený o svojej pravde. Otec v maile kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že dňa 26.03.2022 sa udial incident, kedy od skorých ranných hodín mu matka volala, zobudila deti. Prišla pred dom cca 6.50 hod., rozrušená, trvala, aby jej previedol ošetrovanie tváre, v čom jej vyhovel, následne odišla, pričom deti plakali, boli rozrušené. Na ďalší deň, keď boli pred domom, zo zákruty vyšlo auto, zastalo uprostred cesty a matka vybehla z auta, začala všetkých slovne napádať, maloletého F. začala ťahať, deti sa báli a plakali. Otec zavolať políciu. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa čl. 3 ods. 1, čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa čl. 5 Zákona o rodine, podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, podľa § 365 ods. 1, 2, 4, 5, podľa § 363, § 2 ods. 1 CMP, podľa § 324 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP a podľa § 27 ods. 3 a § 30 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele. Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže pred začatím konania nariadiť neodkladné opatrenie ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený. Súd poukázal na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Súd zastáva názor, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletých detí. Vzhľadom na zistený skutkový stav uzavrel, že je dôvodné, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, nie však v rozsahu navrhnutom matkou, t.j. v zákaze styku otca s maloletými deťmi, ale aby styk otca s maloletými deťmi dočasne upravil iným spôsobom. Súd sa nestotožnil s návrhom matky na nariadenie zákazu styku otca s deťmi, nakoľko v konaní nemal osvedčené skutočnosti odôvodňujúce, že práve zo strany otca prišlo k nevhodnému negatívne správaniu k deťom, ktoré by odôvodňovalo nevyhnutnosť nariadenia zákazu styku ako najzávažnejšieho zásahu do rodičovských práv. Súd vzhľadom na závažnosť tvrdení matky maloletých detí o jej podozrení zo sexuálneho zneužívania otcom, považuje za potrebné na tieto skutočnosti reagovať tak, aby boli dostatočným spôsobom chránené práva a záujmy maloletých detí, v danom prípade najmä ich zdravie a zdravá výchova. Súd dospel k záveru, že je potrebné vylúčiť možnosť, aby mohlo dôjsť k údajnému zneužitiu maloletých detí a to aj napriek tomu, že takéto správanie zo strany otca nebolo doposiaľ preukázané relevantným spôsobom. V uvedenej veci bude potrebné vykonať náležité dokazovanie, čo bude mať zrejme aj vplyv na dĺžku konania vo veci samej. Z listinných dôkazov súd nemal preukázané priame sexuálne, či iné zneužívanie maloletých detí. Po dobu, pokiaľ by nariadené neodkladné opatrenie trvalo, mohlo by aj v prípade, že by sa nepreukázali dôvody pre zákaz styku otca s maloletými, dôjsť k výraznému odcudzeniu detí vo vzťahu k otcovi. Je vhodné, aby styk otca s deťmi pokračoval, avšak kratšiu dobu a za prítomnosti matky tak, aby kontakt otca s deťmi nebol prerušený a aby zároveň súd preventívne poskytol maloletým potrebnú ochranu pred prípadným tvrdým škodlivým správaním otca. Preto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica zo dňa 28.04.2021, č.k. 9P/87/2020-103 v časti styku maloletých detí s otcom tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý párný týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky. Súd mal preukázané, že matka riadne vykonáva starostlivosť o maloleté deti, pričom je potrebné zachovať aj právo maloletých detí na styk s druhým rodičom. Je potrebné však chrániť práva a oprávnené záujmy maloletých detí, ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ich týkajú. Súd zároveň upozorňuje na skutočnosť, že ide len o dočasnú úpravu styku otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením, ktoré môže byť zrušené, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené, a to aj bez návrhu.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne. Súd nesprávne vyhodnotil zistený skutkový stav. Nezohľadnil preukázanú skutočnosť, že matka maloletých detí je konfliktná osoba a má voči otcovi zjavne príliš negatívny postoj a tiež nezohľadnil, že maloleté deti sú silno citovo naviazané na svojho otca. Súd nezohľadnil najlepší záujem maloletých detí. Nezohľadnil právo detí na udržiavanie

rovnocenného kontaktu s obidvoma rodičmi, keď svojím rozhodnutím de facto úplne zamedzil stretávaniu otca s maloletými deťmi. Došlo tak k závažnému a nedôvodnému obmedzeniu výkonu rodičovských práv otca a tiež práv detí na kontakt s otcom, keďže bolo otcovi priznané právo na styk s deťmi celkom v trvaní 4 hodiny mesačne oproti 14 dňom mesačne. Matka klame keď tvrdí, že deti nechcú ísť k otcovi. Svedčí o tom správa TENENET, kde je uvedené, že pri odovzdávaní maloletých matke maloletý P. plakal a nechcel ísť domov. Matka tiež klame, keď tvrdí, že otec deti sexuálne zneužíva. Otec maloletých nadovšetko miluje, nikdy by im fyzicky ani psychicky neublížil. Matka zavádza súd keď tvrdí, že dôkazom údajného zneužívania by malo byť to, že maloletý P. si neustále chytá jeho prirodzenie. V skutočnosti je pravdou to, že matka opakovane zanedbávala starostlivosť obidvoch maloletých detí o ich predkožku, ktorú si mali podľa odporúčania lekára preťahovať, aby nedochádzalo k jej prilepeniu a následnému vzniku infekcií, čo viedlo k tomu, že obe deti v rovnakom veku podstúpili urologický zákrok, pre úplnosť otec uvádza, že po tomto zákroku bolo potrebné predkožku ošetrovať, čo matka v prípade maloletého P. vôbec nerobila, a predkožka mu opätovne sa prilepovala a zrejme z tohto dôvodu si maloletý mohol chytať prirodzenie ako uvádza matka. Matka maloletých je konfliktná osoba, klame, býva agresívna, zloštná, často sa správa rozzúrene a to nielen vo vzťahu k otcovi maloletých detí. Vyplýva to zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.06.2022 kde je uvedené, že matka začala kričať, rozzúrene sa vyjadrovala na adresu opatrovníka, nazlostene stále argumentovala, kričala. Matka maloleté deti ako aj otca maloletých detí stresuje neustálymi hysterickými a agresívnymi výstupmi a telefonátmi. Zo snímky obrazovky mobilného telefónu otca je zrejme, že matka otcovi telefonuje aj 5 až 10 krát v noci, keď deti spia a to v časoch okolo 23.00 hod., či v čase okolo 01.30 hod. Nahrávka, ktorú matka predložila polícii je nahrávkou, ktorú videla bezprostredne po jej zhotovení, opäť klame keď tvrdí, že túto našla náhodou v máji 2022. Nahrávka vznikla náhodne niekedy v lete v roku 2019, kedy sa maloletý P. hral na posteli pri svojom otcovi, pričom sa jednalo o bežnú nevinnú situáciu, pretože maloletý v tom čase lozil a často s ním otec trávil čas na manželskej posteli, kde mohol maloletý loziť. Nahrávka zachytáva ako maloletý liezol a chytil svojho otca na 2 sekundy medzi nohami. Otec zdôrazňuje, že matka klame keď tvrdí, že na nahrávke má otec stoporený úd. Obvinenie matky otec považuje za absurdné. Tvrdenia matky sú ničím nepodložené účelové klamstvá, ktoré produkuje výlučne s úmyslom uškodiť otcovi. S ohľadom na doterajšie správanie matky otec dúfal, že súd neuverí jej nepravdivým tvrdeniam a že neobmedzí stretávanie otca s deťmi. Napriek tomu, že súd konštatoval, že v konaní nemal osvedčené skutočnosti odôvodňujúce, že práve zo strany otca prišlo k nevhodnému negatívne správaniu k deťom, tak vydal rozhodnutie, ktorým zamedzil otcovi stretávanie s deťmi. Súd ďalej v odôvodnení uviedol, že z listinných dôkazov nemal preukázané priame sexuálne či iné zneužívanie maloletých detí. Napriek tomu dospel k záveru, že v konaní existuje potreba bezodkladne upraviť pomery. Svojím rozhodnutím v podstate úplne zamedzil stretávaniu otca s maloletými deťmi. Niako nezodôvodnil, prečo by sa otec mohol stretávať s deťmi práve len každú druhú sobotu a len v rozsahu 2 hodín. Rozhodnutie je teda nedostatočné a nepreskúmateľné. Z vykonaných dôkazov a to najmä zo správ opatrovníka a organizácie TENENET je nepochybne preukázané, že maloleté deti majú s otcom veľmi dobrý vzťah a že matka maloletých detí je konfliktná osoba, je iniciátorom konfliktov. Matka v podanom návrhu neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery, neboli splnené podmienky na vydanie napadnutého rozhodnutia. Súd zjavne nesprávne právne posúdil záujem maloletých detí, preto navrhol, aby súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

3. Matka maloletých v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že súd dôkladne odôvodnil naliehavú potrebu úpravy pomerov maloletých detí. Vzhľadom na nahrávku, ktorú matka našla, bola nútená takto riešiť uvedenú situáciu vzhľadom na budúci vývoj a vývin maloletých detí. Maloleté deti takéto situácie nevnímajú, berú ich ako samozrejmosť, ale v budúcnosti, v dospelosti ak by sa preukázalo sexuálne zneužívanie, by táto situácia mohla mať pre nich nezdravý vývoj a vývin. Je potrebné v danej veci preventívne chrániť zdravie a vývoj detí. Je tu podozrenie zo sexuálneho zneužívania otcom, preto bolo potrebné pomery upraviť. Navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť.

4. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné čiastočne zmeniť.

5. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého

dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú, a ustanovenia § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP predstavujú podklad procesnoprávny vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania, alebo počas konania ale skôr ako súd rozhodne vo veci samej, prípadne aj po skončení konania vo veci samej. Nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností týkajúcich sa maloletého dieťaťa, môže byť dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom, v prípade potreby i formou neodkladného opatrenia a to dokonca aj bez návrhu zo strany účastníka (§ 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 1 CMP). Zmyslom právnej úpravy neodkladných opatrení v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia a to do doby, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine.

8. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že rodičia maloletých detí sú rozvedení na základe rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 28.04.2021, č.k. 9P/87/2020-103, ktorým boli maloleté deti na čas po rozvedení schválenou rodičovskou dohodou zverenú do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné a zároveň upravený styk otca s maloletými tak, že je oprávnený sa s maloletými synmi stretávať každý párnny víkend v mesiaci od piatku do nedele, každý utorok od 15.00 hod. do stredy do 18.00 hod., počas letných prázdnin, počas vianočných sviatkov, počas veľkonočných sviatkov, počas jarných prázdnin. Takto upravený styk sa aj riadne realizoval. V súčasnosti prebieha na súde prvej inštancie konanie vo veci samej o zmenu výchovného prostredia na základe návrhu otca, ktorý požaduje zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti a na základe návrhu matky o zákaz styku otca s maloletými deťmi, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 11P/29/2022. Matka maloletých zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákazom styku otca s maloletými. Dôvodila tým, že počas konania o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti matka na spoločnom maile s otcom maloletých našla zazipsovanú nahrávku, ako otec detí leží na posteli len v tričku bez trenírok a maloletý P., vtedy mal osem alebo deväť mesiacov, mu chytá jeho penis, ktorý bol evidentne stoporený. Po tom, ako našla túto nahrávku, ktorá je stará asi dva roky, začala si dávať do súvislosti správanie detí, prečo sú nepokojné, v noci sa budia zo sna, P. sa pomočuje, v noci sa drží za jeho prirodzenie. Po posledných stretnutiach detí s otcom pozorovala veľký nepokoj až strach a deti nechcú ísť k otcovi. V poslednom období šiestich mesiacov pozorovala, že maloletý F., keď príde od otca, tak si ubližuje tak, že si hryzie ruku a trestá sa. Sťahuje si predkožku tak silno, že mu začne tiecť krv. Matke uviedol, že sa tatko s nimi kúpe, že si preťahuje predkožku pred nimi a na základe tejto nahrávky má skutočný strach o zdravý vývoj detí. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že rodičia maloletých majú medzi sebou konfliktný vzťah, nedokážu riadne komunikovať, deti však majú pekný vzťah k obom rodičom.

9. Matka maloletých predmetnú nahrávku postúpila na políciu. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Skalici, odbor kriminálnej polície Skalica, č.k. ČVS: ORP-110/VYS-SI-2022 zo dňa 08.06.2022 vyplynulo, že bolo vznesené obvinenie F. P. (otcovi maloletých detí) za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona vo viacčinnom súbehu so zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že skutok č. 1: v presne nezistenom dni v mesiaci august roku 2019 v presne nezistenej hodine, v spálni rodinného domu na adrese P. XXXX/X, v meste X. zneužil bezbrannosť svojho syna maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/XX, X. tak, že ho ako osemmesačné batola nechal ohmatávať jeho semenníky a stoporený pohlavný úd, a skutok 2: v presne nestotožnenom čase, pravdepodobne v mesiaci august roku 2019 zneužil dieťa svojho maloletého syna M. M., ktorý v tom čase nedovŕšil dvanásť rokov, na výrobu detskej pornografie a to tak, že na presne nezistený mobilný telefón nahral

svojho syna, ako ohmatáva jeho stoporený úd a semenníky v spálni rodinného domu na P. ulici XXXX/X v X., túto nahrávku uložil na g-mailovom úložisku D. za účelom jeho sexuálneho uspokojenia. Uvedené uznesenie obsahuje poučenie, že proti nemu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, sťažnosť nemá odkladný účinok.

10. Vzhľadom k uvedenému sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že je dôvodná bezodkladná úprava pomerov, ktorá je v záujme maloletých detí. Na základe nahrávky predloženej matkou, s opísaným obsahom tejto nahrávky, bolo voči otcovi začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho násillia vo viacčinnom súbehu so zločinom výroby detskej pornografie, ktorý súvisí s maloletým P.. Uznesením o začatí trestného stíhania a následne uznesením o vznesení obvinenia mal súd osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom k tomu, že trestná vec nie je doposiaľ skončená a platí prezumpcia nevinu, zákaz styku otca s maloletými deťmi nebol dôvodný. Za dôvodné považoval odvolací súd takisto ako súd prvej inštancie za účelom ochrany maloletých zúženie už upraveného styku tak, aby nedošlo do konečného vyšetrenia danej trestnej veci k odcudzeniu otca s maloletými, ktoré majú v súčasnosti podľa správy opatrovníka s otcom dobrý vzájomný vzťah. Odvolací súd považoval za primerané upraviť styk tak, aby sa otec stretol s deťmi jedenkrát do týždňa. Súdom prvej inštancie upravený styk odvolací súd nepovažoval za dostatočný, nakoľko ak by maloleté deti otca nevideli dva týždne vzhľadom na ich vek, mohlo by prísť k vzájomnému odcudzeniu, preto zmenil rozsah úpravy styku súdom prvej inštancie tak, že otec sa môže s deťmi stýkať každú párnú sobotu od 14.00 do 18.00 hod., teda v trvaní štyroch hodín, aby mohol deťom napláňovať nejakú zaujímavú aktivitu (napr. návšteva kúpaliska v lete, návšteva kina, ZOO a podobne) a každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Vzhľadom na charakter trestného činu, z ktorého je otec v súčasnosti obvinený, odvolací súd určil styk za prítomnosti matky.

11. Vedený týmito úvahami preto odvolací súd napadnuté uznesenie, aplikujúc ust. § 388 CSP, v napadnutom výroku II. zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Záverom odvolací súd pripomína, že predbežne upravený styk otca s maloletými zabezpečuje legitímny cieľ, a to ochranu zdravého vývoja detí a umožní tak aspoň čiastočné výchovné pôsobenie otca na maloletých, súčasne zabezpečí pravidelný styk otca s maloletými dočasne postačujúci na zachovanie a rozvíjanie citových väzieb medzi nimi, kým súd po vykonaní náležitého a úplného dokazovania nerozhodne o úprave výkonu rodičovských práv, resp. o úprave styku otca s maloletými v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 11P/29/2022. Súd môže na návrh neodkladné opatrenie zrušiť aj ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP).

13. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu.

14. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).