

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/174/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316215551
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1316215551.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Michaely Královej a Mgr. Patrície Železníkovej v právnej veci navrhovateľky: A.. U. G. F. I. Z. Á. D. I. G. , narodená dňa XX.X.XXXX, bytom F. Č.. XXXX, zastúpená spoločnosťou Zahradnikova.SK s.r.o., Bratislava, Šancová č. 48, IČO: 50 187 309, za ktorú koná JUDr. Jarmila Zahradníková, <http://orsr.sk/hladaj_osoba.asp?PR=Zahradnikova&MENO=Jarmila&SID=0&T=f0&R=1>proti odporcovi: M. G. F. I. Z. Á. D. I. G. , narodený dňa XX.X.XXXX, bytom F. Č.. XXXX, zastúpený JUDr. Jurajom Gajdošíkom, advokátom v Bratislave, Miletičova č. 23, o určenie výživného na manželku, s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 13. októbra 2016, č.k. 44 Pc 7/2016-64, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 13. októbra 2016, č.k. 44 Pc 7/2016-64, p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III. (v konaní o návrhu navrhovateľky na určenie výživného na manželku podľa § 71 Zákona o rodine v sume 3.000,-- € mesačne) uznesením zo dňa 13.10.2016, č.k. 44 Pc 7/2016-64, zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia. Ním sa domáhala uloženia povinnosti odporcovi platiť jej výživné v sume 1.500,-- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Dôvodila tým, že manželstvo uzavreli dňa 11.5.2015, za trvania manželstva sa im narodil syn W. (dňa XX.X.XXXX). Odporca má z prvého vzťahu maloletú dcéru Z., narodenú dňa XX.XX.XXXX. Spolu s odporcom a synom žijú v spoločnej domácnosti, avšak manžel trávi doma čoraz menej času, niektoré noci nepríde domov vôbec a nevie, či od neho môže očakávať do budúcnosti podporu - či už osobnú alebo finančnú; manžel je veľmi zamestnaný človek, podniká v hotelierstve a gastronómii a celé dni, vrátane neskorých večerov a časti víkendov, trávi v práci. Snažila sa manžela zapojiť aspoň do ranného kŕmenia a večernej hygieny syna a uspávania syna, s čím jej manžel občas pomáhal; so synom však nikdy nestrávil viac ako 3-4 hodiny osamote, na čom však netrvala, keďže poznala manželov životný štýl a denný režim. K vážnemu rozkolu vo vzťahu došlo zo dňa na deň. Hlavným problémom, ktorý jej manžel stále opakuje, je skutočnosť, že pred uzavretím manželstva jej daroval svoju polovicu domu; v lete 2016 manžel prišiel s tým, že si to rozmyslel a chce, aby mu polovicu domu vrátila, čo odmietla. Manžela v kariére vždy podporovala, krátko po narodení syna niekoľko hodín trávila s manželom v hoteli, kde mu pomáhala s riešením súrnych vecí. Manžel ju však po vzniku ich konfliktu v prítomnosti zamestnancov, ktorí boli pred nástupom na materskú dovolenku jej kolegovia a podriadení, vyhodil z hotela. Sama sa stará od začiatku manželstva o spoločnú domácnosť, syn je v jej osobnej starostlivosti; za celé trvanie vzťahu s manželom viedli luxusný životný štýl. Na chod domácnosti, na jej výživu a na výživu syna, poskytoval niekoľko tisíc eur mesačne, časť financií jej posielal na účet a časť jej dával v hotovosti. Kým sa nezačali hádať, manžel jej nikdy nič neodmietol a nikdy jej nepovedal, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Okrem toho manžel hradil časť nákladov na bývanie a výdavky na ich voľnočasové aktivity priamo zo svojho účtu. V minulosti cestovali s manželom do Dubaja, na Bali, na Srilanku,

tento rok na jeseň mali ísť všetci traja na niekoľko týždňov do New Yorku, často chodili do Tatier. Manžel sa nikdy neuspokojil iba s priemernými službami a ubytovaním, vždy vyberal tú najluxusnejšiu ponuku, veľmi často sa stravovali v reštauráciách, a to nielen v hotelovej reštaurácii u neho v práci, ale aj v iných, napr. O. F. & N. v W. U., L. W. Y. v U. A., prevádzka na ulici Za H.. Mesačné náklady na chod domácnosti sú: kúrenie v krbe 80,-- €, elektrina 110,-- €, daň z nehnuteľnosti 2,80 €, voda cca 16,-- € (podľa spotreby), smeti 3,50 €, alarm 4,-- €, internet + TV 35,-- € (spolu náklady na bývanie pre 2 osoby 251,30 €, t.j. 125,65 € na syna a 125,65 € na ňu). Ďalej má výdavky súvisiace s údržbou záhrady, najmä s kosením trávy 60,-- € - 80,-- € mesačne, náklady na upratovačku, ktorá 1 x do týždňa vykonáva väčšie práce v domácnosti, aby sa sama mohla venovať synovi (za jedno upratovanie platí 25,-- € týždenne; 100,-- € mesačne). Na stravu vynakladá 400,-- € mesačne, na cestovanie (prevažne so synom) 80,-- €, oblečenie a obuv 250,-- €, hygienu 60,-- €, voľnočasové aktivity 120,-- €, zdravotnú starostlivosť 45,-- €, dovolenky a cestovanie 250,-- €; spolu bežné mesačné náklady 1.205,-- €. Jej mesačný príjem momentálne predstavuje materská v sume 270,60 €, avšak už od októbra bude mať rodičovský príspevok v sume 203,-- € a rodinné prídavky na syna 23,52 €, a teda jej mesačný príjem klesne. Po narodení syna neprestala pracovať, resp. niekoľko hodín sa z domu venovala práci, prípadne niekoľko hodín strávila s manželom v jeho hoteli. Keďže manžel jej pomoc odmietol a z hotela ju vyhodil a dal jej zákaz tam chodiť, nemá momentálne možnosť pracovať. Nechce ísť do zamestnania na plný pracovný úväzok, pretože ich syn je ešte príliš malý, preto bude pre ňu veľmi náročné popri rodičovskom príspevku si privyrobiť. Je vlastníčkou rodinného domu v Rovinke, v ktorom donedávna viedli s manželom spoločnú domácnosť. Manžel je úspešný podnikateľ; svoj celkový mesačný príjem jej nikdy nepovedal, ale podľa hospodárskeho výsledku jeho firiem je možné predpokladať, že sa pohybuje na úrovni niekoľko desiatok tisíc eur mesačne. Je spoločníkom v spoločnostiach V. A. Z., s.r.o., I. Z., s.r.o., G. Z., s.r.o. Jeho spoločnosť V. A. Z., s.r.o. vlastní hotel A. N. C. N. A. N. X., pričom si s bratom na kúpu hotela vzali úver 1.500.000,-- €, ale celkovo spolu s úrokmi za hotel zaplatí cca 2.200.000,-- €. Pri vyjednávaní s bankami hovoril, že do hotela chce preinvestovať ďalších cca 1.000.000,-- €; iba splátka úveru predstavuje mesačne 11.500,-- €. Za rok 2015 mal hotel tržby na úrovni 900.000,-- €, hotelu sa darí, vždy je obsadenosť okolo 80 %. Pred poskytnutím úveru na kúpu hotela musel manžel so spoločníkom v decembri 2015 zložiť „akontáciu“ vo výške 300.000,-- €. Pokiaľ manžel mohol naraz vydať takúto sumu a popri tom prevziať na seba záväzok, z ktorého musí mesačne uhrádzať splátku 11.500,-- €, je zrejmé, že jeho príjem z podnikania sa pohybuje v desiatkach tisíc eur. Spoločnosť G. Z., s.r.o., je tiež vysoko zisková od založenia, prevádzkuje totiž súkromnú školskú jedáleň pre školu N. L. Z. v W.. Za niekoľko mesiacov v roku 2015 mala tržby cca 160.000,-- €. Manžel vedie luxusný životný štýl, nosí obleky od V., C. N., oblečenie Y. G., M., Y. W., H. C., A. F. U., topánky N. a podobne. Popri tom si dáva obleky šiť aj na mieru, pričom jeden oblek ho vyjde od niekoľko sto do niekoľko tisíc eur. Aj oblečenie na voľný čas si kupuje iba značkové, napr. W., B., V. a podobne. Má zbierku archívnych vín od spoločnosti Y. A., cestuje po celom svete, jej kupoval tiež luxusné oblečenie a doplnky, priemerný mesačný náklad na oblečenie pre ňu predstavuje sumu okolo 250,-- € - 300,-- €. Manžel poskytoval finančné prostriedky na jej výživu a na financovanie chodu ich domácnosti naposledy v auguste po urgencii z jej strany. Po tom, ako ju vyhodil z jeho hotela, jej povedal, že jej ďalšie peniaze neposkytne, o výživnom na syna sa tiež odmieta baviť, preto bola nútená návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požiadať o určenie jeho povinnosti prispievať aj na výživu syna. Vzhľadom na manželove nadštandardné príjmové pomery a jeho luxusný životný štýl, ktorý spolu s ním počas trvania ich vzťahu zdieľala aj ona, má za to, že je v manželových schopnostiach a možnostiach prispievať jej na výživu sumou 3.000,-- € mesačne. Je pravdepodobné, že sa čoskoro odsťahuje, tiež môže nejaký čas bývať v hoteli, a preto každý deň čaká, že jej oznámi, že sa sťahuje preč. S výnimkou nevyhnutnej komunikácie ohľadom stretávania sa so synom s manželom nekomunikuje; manžel jej oznámil, že bude ich veci riešiť už iba prostredníctvom právnikov. Manžel ju obviňuje, že ho obrala o 1 rodinného domu a otázky majetku a financovania ich domácnosti s ňou odmieta riešiť, a tak nie je pravdepodobné, že počnúc septembrom 2016 prispeje na jej výživu. Zo svojho aktuálneho príjmu bude môcť uhradiť iba pravidelné výdavky na chod rodinného domu, avšak neostane jej žiadna čiastka na úhradu stravy, oblečenia, zabezpečenia hygienických potrieb a podobne.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložila sobášny list, rodný list maloletého syna, fotografie manželových vecí a zbierky archívneho vína, výpisy z obchodného registra spoločností manžela, účtovné závierky, e-mail od manžela s rozpisom pracovnej doby.

3. Uznesenie súd odôvodnil ustanovením § 2 ods. I, 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.), § 324 ods. 1, § 325 ods. I, § 326 ods. I, ods. 2, § 328 ods. I, § 329 ods. I

veta prvá, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.), § 71 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine. Skutkovo dôvodil tým, že neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z ustanovenia § 71 Zákona o rodine vyplýva zákonná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vychádzajúca z požiadavky, že manželia majú mať zásadne rovnakú životnú úroveň, čo je odôvodnené rovným postavením v právach a povinnostiach oboch manželov v manželstve. Ak si niektorý z manželov túto vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní vôbec alebo v zákonom predpokladanom rozsahu, môže druhý z nich podať návrh na súd o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti. Obsahom neodkladného opatrenia podľa § 366 C.m.p. je platenie výživného v nevyhnutnej miere, t.j. výživné určené len na uspokojovanie základných osobných životných potrieb výživou oprávnenej osoby, v tomto prípade navrhovateľky, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne aj limitom schopností a možností povinného. Táto zákonná úprava sa týka len doby budúcej a nemôže sa týkať pomerov za dobu minulú. Výživné v nevyhnutnej miere je vždy užším nárokom manžela, než samotný nárok manžela voči druhému manželovi podľa § 71 Zákona o rodine.

4. Z odôvodnenia uznesenia ďalej vyplýva, navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi manželmi, z ich manželstva pochádza maloletý W. G., narodený dňa XX.X.XXXX, manžel (odporca) je konateľom a jedným zo spoločníkov v spol. V. I. Z., s.r.o., G. Z., s.r.o., V. A. Z., s.r.o.; spoločnosti vykazujú podnikateľský zisk. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení je ale v tomto čase nedôvodný, keď nie je osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery medzi manželmi. Navrhovateľka nepreukázala súdu, že jej bez dočasnej úpravy pomerov do rozhodnutia súdu vo veci samej hrozí ujma, keďže v návrhu uvádzala len svoje momentálne obavy z toho, že manžel jej prestane do budúcnosti poskytovať finančné prostriedky na chod domácnosti a na jej základné osobné potreby, zrejme pod vplyvom partnerského konfliktu. Sama však zároveň tvrdí, že jej manžel peniaze stále poskytoval a ona z nich zabezpečuje chod domácnosti a starostlivosť o maloletého syna a nehnuteľnosť. Z návrhu teda nie je zrejmé, že by odporca reálne prestal navrhovateľke poskytovať finančné prostriedky na jej nevyhnutné osobné potreby a výživu. Návrhu navrhovateľky nebolo možné vyhovieť aj z dôvodu, že navrhovateľka síce v návrhu deklarovala svoje príjmy a jednotlivé výdavky (na chod domácnosti, na jej nevyhnutné potreby), a to ich vymenovaním s uvedením príslušnej sumy, avšak súdu tieto tvrdenia nepreukázala predložením relevantných dôkazov. Predložila len fotografie preukazujúce životný štandard účastníkov a výpisy z obchodného registra, z ktorých vyplýva, že odporca je jedným zo spoločníkov a konateľov v troch obchodných spoločnostiach a predložila súdu aj účtovné závierky dvoch z týchto spoločností. Navrhovateľka teda nepreukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov.

5. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci, na základe doposiaľ vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nikdy nemala priamy prístup k financiám manžela, nemajú spoločný účet, nemala možnosť vybrať si financie z účtu vedenom na manželovo meno. Manžel jej priniesol peniaze v hotovosti na financovanie chodu domácnosti, hoci je pravda, že manžel ju pri nákupoch neobmedzoval, trval vždy na tom, aby kupovala to najkvalitnejšie, uprednostňoval značkový tovar a drahé luxusné potraviny. V mesiaci september jej manžel na jej výživu, na výživu syna, financovanie chodu domácnosti, neprispel, vtedy v dôsledku manželskej krízy manžel prestal pravidelne chodiť domov. Akonáhle medzi nimi vznikol konflikt, keď na jeho požiadanie odmietla darovať mu polovicu svojho domu, finančnú podporu jej odoprel. Na jej opakované naliehanie koncom septembra kúpil aspoň stravu pre syna, ktorú spotreboval za niekoľko dní a naviac sa neriadil jej nákupným zoznamom. Okrem toho raz priniesol domov niekoľko potravín (kura, brokolicu, morské plody, chlieb, ovocie, atď.), väčšinu z toho však spotreboval sám. Manžel s ňou komunikuje iba ohľadom stretávania sa so synom, ale na jej opakované požiadavky, aby jej poskytol financie na zaplatenie účtov, na jej výživu, nereaguje, resp. jej píše ironické správy. Výslovne jej povedal, že na jej výživu, na chod domácnosti, prispievať viac nebude. Z domácnosti začal odnášať spoločné veci, synove veci, aj veci, ktoré jej daroval (tri sedacie vaky, synov detský kútik,

rezervné zubné kefky, stôl so 4 stoličkami, syntetizátor). V súčasnosti nemá možnosť zabezpečiť svoju výživu zo svojho príjmu, ktorý tvorí (len) rodičovský príspevok v sume 203,20 € a rodinné prídavky v sume 23,52 €. Obe sumy investuje do nákladov na synovu výživu, ostatné náklady financuje z peňazí, ktoré jej poskytujú jej rodičia. Manžel trávi veľa času mimo spoločnej domácnosti, odmieta plniť svoje vyživovacie povinnosti, v dôsledku čoho podala tiež návrh na určenie výživného na syna, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 38 P 258/2016. Existuje potreba bezodkladne dočasne upraviť pomery medzi manželmi do rozhodnutia súdu vo veci samej. Manžel ju doslova zo dňa na deň a bez upozornenia nechal bez finančnej podpory. V dôsledku celodennej starostlivosti o dieťa útleho veku nie je zamestnaná, teda nedosahuje taký príjem, ktorý by pokryl aspoň náklady na domácnosť, aspoň náklady na zaplatenie účtov za dodávku energií, vody do domu, na stravu, hygienu, ošatenie. Odvolaciemu súdu navrhla preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

6. Vo svojom vyjadrení k odvolaniu, k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 C.s.p., § 2 ods. 1, § 366 C.m.p.), otec navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Vo vzťahu k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia dôvodil, že navrhovateľka uvádza nepravdivé, zavádzajúce a jednostranné tvrdenia. Nezakladá sa na pravde, že v spoločnej domácnosti v Obci Rovinka trávil čoraz menej času, prípadne na noc domov neprišiel vôbec, že v práci trávi neskoré večery a aj časť víkendov. Napriek mimoriadnej pracovnej vyťaženosťi sa neustále usiluje o to, aby jeho kontakt s maloletým bol tak intenzívny, ako je to len pri jeho pracovnom zaťažení možné. V prípade, že musel zostať v práci do neskorších večerných hodín, prípadne počas časti víkendov, navrhovateľka bola o tejto skutočnosti vždy vopred informovaná. Nespochybňuje, že je vlastníkom hotelového zariadenia v Bratislave, spoločníkom obchodných spoločností, ale dve z troch uvádzaných spoločností sú v strate aj napriek ich vysokým tržbám, tretia spoločnosť (G. Z., s.r.o.) vykazovala zisk; o rozdelení a vyplatení zisku z podnikateľskej činnosti nebolo rozhodnuté, tento bol investovaný späť do spoločnosti. Nemá oblek luxusných značiek V., M., v Afrike nikdy nebol. Na úhrade nákladov na bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienu, celkového zabezpečenia plynulého chodu domácnosti rodinného domu v Obci Rovinka (s výnimkou mesačnej platby za spotrebu vody), sa podieľa výlučne on. Aj napriek výrazne narušeným partnerským vzťahom s navrhovateľkou sa naďalej zdržiava v priestoroch rodinného domu v Rovinke, kde vedú spoločnú domácnosť, zabezpečuje v celom rozsahu každodenné potreby navrhovateľky i syna W.; od 5.10.2016 prispieva na výživu syna W. sumou 200,-- € mesačne, ktorú poukazuje na účet navrhovateľky. Výšku vyživovacej povinnosti na navrhovateľku podľa jej návrhu považuje za neadekvátnu s ohľadom na odôvodnené potreby navrhovateľky. Namieta navrhovateľkou prezentovanú výšku výdavkov, ktoré žiadnym spôsobom nezdokladovala. Stotožnil sa s dôvodmi súdu prvej inštancie, ktorými návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nie je pravdou, že v mesiaci september neprispel na výživu navrhovateľky a ani syna W., či na financovanie domácnosti, odmieta interpretáciu navrhovateľky, podľa ktorej nereaguje na jej požiadavky ohľadne poskytnutia financií na zaplatenie účtov, výživu, chod domácnosti. Zdôraznil, že sa podieľa na platení akýchkoľvek účtov, resp. zabezpečení výživy a odôvodnených potrieb navrhovateľky, syna W. (bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienu). Okrem nákupov potravín pravidelne prináša do spoločnej domácnosti stravu z hotelového zariadenia, čím sa dosahuje zvýšená pestrosť a vyváženosť stravy. Cca 4 týždne po pôrode nastúpila navrhovateľka do práce v jeho hotelovom zariadení a za výpomoc jej bola vyplatená okrem pravidelne poukazovanej odmeny aj mimoriadna odmena za obdobie od 1.1.2016 do 5.9.2016 v sume 9.336,39 €, ktorú prevzala dňa 24.10.2016. Túto pomerne vysokú sumu má navrhovateľka k dispozícii, umožňuje jej uspokojovať svoje potreby, ako aj potreby maloletého W. nad rámec toho, ako ich zabezpečuje on. Na dôkaz svojho tvrdenia predložil potvrdenie o jeho príjme, doklad o platení výživného na maloletého W., doklady o nákupoch potravín, potrieb maloletého, fotografie nakúpených potravín, výdavkový pokladničný doklad o poukázaní a navrhovateľkou prevzatí sumy 9.336,39 €.

7. Odvolací súd preskúmal vec [§ 2 ods. 1, § 366 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z.z.), ďalej len C.m.p.; § 328 ods. 2, ods. 3, § 329 ods. 1, ods. 2, § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.] bez nariadenia pojednávania, keďže pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne a právne správne a ako také aj potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p., § 2 ods. 1 C.m.p.) a že teda odvolaniu nemožno priznať úspech. Keďže sa stotožňuje s dôvodmi uznesenia ako správnymi, uznesenie odvolacieho súdu už ďalšie dôvody neobsahuje. Na zdôraznenie

správnosti ale odvolací súd považuje za potrebné uviesť ešte nasledovné (okrem toho, čo uviedol súd prvej inštancie).

8. Účelom neodkladného opatrenia je (aj po 1.7.2016) dočasne upraviť pomery účastníkov (strán sporu), možno ho nariadiť len vtedy, resp. dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musia byť pritom opísané a aspoň osvedčené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 366 C.m.p. možno nariadiť a zaistiť tak len nároky dovtedy právoplatne nepriznané. Ide o osobitný druh neodkladného opatrenia, kde jediným kritériom je záujem výživou oprávneného (na podklade aspoň osvedčených rozhodujúcich právnych skutočností) a možnosti výživou povinného účastníka. V prejednávanej veci ale neboli osvedčené skutočnosti, ktorými navrhovateľka odôvodňuje svoju odkázanosť na výživu zo strany manžela. Osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere vyžadujú schopnosti a možnosti výživou povinného (v prejednávanej veci manžela) platiť výživné v zmysle ustanovení Zákona o rodine a jeho obsahom je výživné v nevyhnutnej miere. Z toho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb výživou oprávneného (v prejednávanej veci manželky).

9. Neodkladným opatrením nemožno prejudikovať konečné riešenie výživy manželky. Až v konečnom rozhodnutí vo veci samej, po vykonaní dokazovania, súd prvej inštancie rozhodne o nároku navrhovateľky. Nadväzne na skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v odvolaní, vo vyjadrení odporcu k odvolaniu, listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, aj podľa názoru odvolacieho súdu v čase vydania napadnutého uznesenia nie je daná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov v navrhovanom znení.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 422 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku
procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie
prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).

a prostriedky