

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204457
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616204457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. L., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX T. a D. L., nar. X.X.XXXX, bytom R. XX/XX, XXX XX T., za účasti Okresnej prokuratúry Svidník, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 3C/127/2004-18 zo dňa 24.2.2005 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletého D. L. zo sumy 82,98 eura na sumu 130 eur mesačne od 14.10.2016 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred.

II. Dlžné výživné v sume 115,27 eura za obdobie od 14.10.2016 do 31.12.2016 p o v o ľ u j e otcovi splácať po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého D. L. zo sumy 82,98 eura na sumu 150 eur mesačne od podania návrhu, teda od 14.10.2016 do budúcnosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že výdavky spojené s výchovou maloletého podstatne vzrástli.

3. Otec sa nevyjadril k návrhu.

2 5P/47/2016

4. Opatrovník a okresný prokurátor súhlasili s návrhom.

5. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3C/127/2004-18 zo dňa 24.2.2005 pripojeného spisu sp. zn. 3C/127/2004, výsluchom matky a zistil tento skutkový stav:

6. Rodičia maloletého nie sú manželia.

7. Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3C/127/2004-18 zo dňa 24.2.2005, na základe ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 82,98 eura mesačne. V čase rozhodovania matka pracovala v Nemecku a jej priemerný čistý mesačný zárobok bol v sume 900 eur. Otec pracoval taktiež v Nemecku a jeho priemerný čistý mesačný zárobok bol v sume 900 eur.

8. Matka od 12.12.2016 pracuje ako pomocný zdravotný personál v NsP Svidník a jej priemerný hrubý mesačný zárobok je v sume 405 eur, keďže zatiaľ nedostala prvú výplatu. Maloletý D. L. je študentom 1. ročníka SOŠ elektrotechnickej v Humennom. Matka mu prispieva na stravu, internát a cestovné v sume 90 eur mesačne. Taktiež mu platí obedy v sume 25 eur mesačne. Maloletý každý rok absolvuje kúpeľnú liečbu v trvaní troch týždňov, keďže má alergiu. Matka za túto kúpeľnú liečbu platí 250 eur. Matka má ďalšie vyživovacie povinnosti voči T. P., ktorý má 17 rokov a je študentom 3. ročníka Spojenej školy Svidník a J. X., ktorá má 6 rokov a navštevuje Materskú školu Svidník.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

3

5P/47/2016

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Vychádzajúc z tohto ustanovenia pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa a jeho príprava na budúce povolanie.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v porovnaní s poslednou úpravou o výživnom zo strany otca na maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, pretože v čase posledného rozhodovania o výživnom maloletý chodil do materskej školy a v súčasnosti je študentom 1. ročníka SOŠ elektrotechnickej v Humennom, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Od posledného určenia výživného už ubehlo viac 11 rokov.

15. Súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca na maloletého v sume 130 eur je vzhľadom na potreby maloletého, ale aj na schopnosti a možnosti otca primerané, aj keď nie je známy súčasný príjem otca. Otec sa nedostavil na pojednávanie, pričom doručenie predvolania bolo riadne preukázané. Maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa osobne stará o maloletého a uhrádza aj všetky výdavky vznikajúce v ich spoločnej domácnosti.

16. Dlžné výživné za obdobie od 14.10.2016 do 31.12.2016 pozostáva zo sumy 115,27 eura. Rozdiel medzi zvýšeným výživným a pôvodným výživným predstavuje sumu 47,02 eura, keďže otec pravidelne

platí výživné (130 eur - 82,98 eura). Teda dlžné výživné za 14 dní mesiaca október je v sume 21,23 eura, za 2 mesiace november a december 2016 je v sume 94,04 eura (2 mesiace x 47,02 eura). Súd povolil otcovi splácať túto sumu v mesačných splátkach po 20 eur, pretože v súčasnosti nie je známy jeho príjem (§ 232 ods. 4 CSP).

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP. Pravidlom v konaniach spadajúcich do režimu CMP je totiž to, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a o žiaden prípad výnimky z pravidla (podľa § 53, 54 alebo 55 CMP) tu nešlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

4 5P/47/2016

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 11. januára 2017