

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010730  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6415010730.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v senáte zloženom: P. R. a Ing. P. E. pred predsedom senátu JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

Ľ. I., narodený XX.XX.XXXX v Z. B., bytom E.,  
O. XXX, okres Ž. Z. O., t. č. vo výkone  
trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

sa uznáva vinným, že

1)

dňa 05.11.1998 so spoločnosťou LB Leasing, s. r. o., Námestie SNP 15, Bratislava (teraz VB Leasing SK spol. s r. o., Námestie 1. mája 11, Bratislava), uzavrel leasingovú zmluvu číslo LZF/98/01118, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo zn. Fiat Marea Weekend 1,9 TD modrej metalízy, ev. č. I. XXX T., výrobné číslo karosérie R., výrobné číslo motora XXXXXXXX, ktoré bolo odkúpené leasingovou spoločnosťou od dodávateľa Auto-Classic spol. s r. o., Ulica SNP 22, Žiar nad Hronom za cenu 520.000,- Sk, ktoré si po zaplatení garancie v Bratislave predal, následne dňa 21.12.1998 v Banskej Bystrici uzavrel s OB Leasing a. s., Jelenia 4, Bratislava ( v súčasnosti ČSOB Leasing, a. s., Panónska cesta 11, Bratislava) leasingovú zmluvu číslo XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo to isté motorové vozidlo, ktoré prevzal v Žiari nad Hronom a jeho dodávateľom bola opätovne spoločnosť Auto-Classic spol. s r. o., Ulica SNP 22, Žiar nad Hronom v zast. obvineným, ktorej bola vyplatená kúpna cena 570.000,- Sk, pričom predal vozidlo, ktoré mu nepatrilo, po uzavretí leasingovej zmluvy a zaplatení akontácie neuhradil ani jednu splátku, čím OB Leasing a. s. v súčasnosti ČSOB Leasing a. s., Bratislava spôsobil škodu vo výške 18.920,53 € (570.000,- Sk)

3T 101/2015

- 2 -

2)

dňa 01.02.1999 vystavil pre BPT Leasing a. s. Drieňová, Bratislava v Žiari nad Hronom faktúru č. 990016 na sumu 897.900,- Sk, ktorá bola uhradená dňa 03.02.1999 a ktorou predal motorové vozidlo zn. Fiat Ducato 2,8 TDi, číslo karosérie XXXXXXXXXXXXXXXX, hoci v skutočnosti toto vozidlo nikdy nemal a nevlastnil, čím BPT Leasing a. s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 29.804,82 € (897.900,- Sk)

3)

dňa 04.05.1999 v Žiari nad Hronom predal F. D. O. osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto 55S, ev. č. I. XXX T., číslo karosérie I., zelenej metalízy, na faktúru č. XXXXXX, tvrdil jej, že je majiteľom vozidla

a technický preukaz jej dodá do troch týždňov, v skutočnosti však majiteľom vozidla nebol, iba jeho nájomcom na základe uzatvorenej leasingovej zmluvy číslo 2233 z 10.10.1997 s Transeco a. s. Žilina, čím F.. D. O. spôsobil škodu vo výške 6.638,78 € (200.000,- Sk),

4)

v dňoch 06.05.1999 a 18.05.1999 od firmy Auto VMV spol. s r. o. Mlynská 10, Smižany zakúpil osobné motorové vozidlo Fiat Punto Sole 5D, červenej farby, číslo karosérie I. na faktúru číslo XXXXXXXXX z dňa 06.05.1999 na sumu 277.070,- Sk splatnú 13.05.1999 a motorové vozidlo Fiat Brava 80, modrej farby, číslo karosérie XXXXXXXXXXXXXXXX na faktúru číslo XXXXXXXXX z 18.05.1999 na sumu 275.577,- Sk splatnú 25.05.1999, vozidlá predal, kúpnu cenu neuhradil a získané finančné prostriedky použil pre svoju potrebu ku škode Auto VMV spol. s r. o. Smižany, Mlynská 10, vo výške 21.663,91 € (652.647,- Sk).

t e d a

v bode 1) až 4) obžaloby  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a týmto činom spôsobil značnú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1) až 4) obžaloby  
pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného

3T 101/2015

- 3 -

zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 76 (sedemdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, v návaznosti na ustanovenie § 61 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v hospodárskej oblasti v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 03.04.2002 sp. zn. 1T 134/1999, ktorým bol odsúdený podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 9 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 72 (sedemdesiatdva) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody v tretej nápravno-výchovnej skupine a k zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v hospodárskej oblasti na obdobie 60 (šesťdesiat) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodenému spoločnosti ČSOB Leasing, a. s., so sídlom Panónska cesta č. 11, 852 01 Bratislava 5, IČO: 35 704 713 škodu vo výške 3.982,94 € spolu s 15 % úrokom z omeškania odo dňa 17.11.1999 až do zaplatenia;

poškodenému spoločnosti Auto - Valas, s. r. o., so sídlom Košice, Pri Prachárni č. 7, IČO: 31 681 743 škodu vo výške 21.663,91 € ; poškodenej F. D. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., R.. Q. Č.. XXX/XX škodu vo výške 6.638,78 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť BPT Leasing, a. s., so sídlom Drieňová 34, 821 02 Bratislava odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor, obhajca ako aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania tak súd podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil len zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.