

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204183
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204183.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletej B. O., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov matka: Q. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. H.. Š. XXX/XX, XXX XX T., občan SR, otec: H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, E. D., občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I/ Otec H. O., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý platiť na dcéru maloletú B. O., nar. XX. XX. XXXX zvýšené výživné po 200,-- Eur mesačne od 01. 11. 2021, vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 01. 11. 2021 do 30. 06. 2022 v sume 800,-- Eur je otec p o v i n n ý uhradiť v mesačných splátkach po 40,-- Eur, splatné spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky riadne a včas.

III/ Vo zvyšnej časti sa návrh matky z a m i e t a .

IV/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V/ Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/19/2018 zo dňa 14. 05. 2019, právoplatný 15. 06. 2019 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na tunajšom súde dňa 21. 10. 2021 návrh, v ktorom žiadala, aby súd rozhodol o povinnosti otca platiť na maloletú dcéru zvýšené výživné po 250,-- Eur mesačne, nakoľko naposledy bolo určené výživné rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/19/2018 zo dňa 14. 05. 2019 vo výške 100,-- Eur mesačne s účinnosťou od 22. 05. 2019. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene na strane maloletej od 01. 09. 2021 nastúpila na Gymnázium v Lučenci, čím sa podstatne zvýšili náklady na štúdium, bolo potrebné na začiatku školského roka zakúpiť učebnice, pracovné zošity a podobne, zvýšili sa cestovné náklady. Rovnako došlo k zvýšeniu výdavkov z dôvodu jej fyzického rastu, či už na ošatenie alebo hygienické potreby.

2. Návrh matky bol dňa 27. 01. 2022 doručený osobne do vlastných rúk otcovi spolu s výzvou, aby sa k návrhu vyjadril, otec sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav vecí.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že spolu s dcérou bývajú v 2-izbovom byte v Detve, ktorý má matka v osobnom vlastníctve. Dcéra v septembri 2021 nastúpila na strednú školu - Gymnázium v Lučenci, kde denne dochádza, jedna cesta vyjde 0,90 Eur, t. j. 2,-- Eur denne. Ako stredoškolačka jej dáva vreckové 50,-- Eur mesačne. V súvislosti s nástupom do školy bolo na začiatku školského roka najviac výdavkov, platili sa zošity, učebnice, školské pomôcky. Keďže mali dištančné vzdelávanie, musela jej vo februári 2021 zakúpiť notebook za 700,-- Eur. Ďalšie sú výdavky na obuv, oblečenie podľa sezóny asi 200,-- Eur kvartálne, výdavky na drogériu, kozmetiku, keďže sa jedná o dievča. Dcéra sa stravuje doma, strava spolu s matkou je cca 200,-- Eur mesačne. V poslednom období má dcéra zdravotné problémy, začali chodiť na vyšetrenia do Banskej Bystrice, s čím sú zvýšené výdavky na cestu. Ďalej matka dcére platí mobilný telefón 15,-- Eur mesačne, v škole absolvovali lyžiarsky výcvik, kde sa uhrádzalo 170,-- Eur a matka jej zakúpila lyžiarsku bundu. Ďalšie výdavky matka uviedla za bývanie 120,-- Eur mesačne, TV, internet 16,-- Eur mesačne, splácanie úveru za odkúpenie bytu 250,-- Eur mesačne, poisťka spolu s dcérou 30,-- Eur mesačne, stavebné sporenie pre dcéru podľa možností do 100,-- Eur mesačne. Matka uviedla, že je zamestnaná ako vedúca v spoločnosti BILLA v Lučenci, kam dochádza vlastným autom zn. VW Polo, ročník 2005 a cestovné ju vyjde 80,-- až 100,-- Eur mesačne. Matka platí si mobilný telefón 20,-- Eur mesačne, a smeti spolu 30,-- Eur polročne. Matka poberá prídavok na dieťa, výživné otec odmalička platí nepravidelne, musela to opakovane riešiť cez exekúciu a trestné oznámenia, po podaní trestného oznámenia otec dlžné výživné doplatil. Naposledy takto doplatil výživné v decembri 2021 a odvtedy znovu výživné platil nepravidelne. Otec sa od malička prakticky o dcéru nezaujíma, nekontaktuje ju a toho času už ani dcéra nemá o otca záujem.

5. Otec na pojednávaní nesúhlasil s návrhom matky. Poukázal na to, že je 7 mesiacov nezamestnaný a posledný mesiac sa bol evidovať na úrade práce, očakáva, či mu budú priznané dávky v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie. Aktuálne sa v septembri 2021 oženil a narodila sa im dcéra N. P. O. dňa XX. XX. XXXX. Predtým býval v Lučenci u svojej matky, táto sa odsťahovala do zahraničia, byt predala. S rodinou bývajú v rodinnom dome vo vlastníctve manželky, jedná sa o 2-izbový rodinný dom s prístavbou. Otec sám žiadne nehnuteľnosti nevládni, je vlastníkom auta zn. VW ročník 2013. Nemá žiaden stály príjem, privyrába si fuškami na stavbách, maľovaním, prípadne v zahraničí, jeho príjem je od 300,-- do 600,-- Eur mesačne. Otec uviedol, že je vyučený v odbore kuchár - čašník, naposledy bol zamestnaný v spoločnosti Hecht ako vedúci predajne, kde nastali interné problémy, preto dal výpoveď. Aktuálne platí s rodinou bývanie 100,-- Eur mesačne elektrina, 60,-- Eur mesačne internet a TV, výdavky na naftu 150,-- Eur mesačne, pretože dochádza či už za prácou alebo s malou k lekárovi, alebo do obchodov v Lučenci, keďže bývajú 13 km od Lučenca. Ďalej mu pribudli výdavky na starostlivosť o dcéru, o dcéru sa spolu s manželkou starajú v plnom rozsahu. Manželka je na MD, avšak nepoberá žiadne dávky, iba prídavok na dieťa, nakoľko nemá odpracovanú dostatočnú dobu. Otec uviedol, že výživné na dcéru B. platí podľa toho, ako sa mu dá. Je pravdou, že boli za ním aj policajti a na ich žiadosť výživné doplatil. Toho času nemá uhradené výživné asi 1 alebo 2 mesiace. S dcérou nie je v kontakte, uviedol, že asi pred dvomi rokmi, keď chcela, jej kúpil zajaca, potom mu však písala správu, že sa s ním nechce kontaktovať, pokiaľ chodí do školy v Lučenci, nijako ho nevyhľadáva.

6. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni je matka evidovaná ako zamestnanec spoločnosti BILLA, s. r. o. Podľa správy zamestnávateľa bola matka kladne hodnotená, za obdobie 1 až 12/2021 mala čistú priemernú mesačnú mzdu 946,26 Eur, za obdobie od 11/2021 do 4/2022 v priemere 1.117,77 Eur. Podľa správy Mestského úradu Detva, matka je vlastníkom nehnuteľnosti a to bytu, žiadne negatívne poznatky k nej zistené neboli.

7. Podľa oznámenia sociálnej poisťovne, otec aktuálne nie je poberateľom žiadnych dávok vyplácaných sociálnou poisťovňou, ani nie je v evidencii, naposledy bol evidovaný ako zamestnanec od 12. 04. do 13. 10. 2021 v spoločnosti Hecht SK, s. r. o. Podľa oznámenia zamestnávateľa bol otec na pozícii vedúceho predajne Detva, počas skúšobnej doby mal uspokojivé výsledky, avšak po skúšobnej dobe sa začali objavovať malé nedostatky. V septembri 2021 mal v pokladni neodvedenú tržbu, potom poslal SMS, že končí zo zdravotných dôvodov a poslal sfaľšovaný doklad o vklade do banky na sumu 14.600,-- Eur a prestal komunikovať. Bolo na neho podané trestné oznámenie. Po začatí vyšetrovania svoje podlžnosti voči spoločnosti uhradil. Zamestnávateľom bol hodnotený ako nedôveryhodný a nespoľahlivý človek s vysokými sklonmi k podvádzaniu. Jeho priemerná čistá mzda do septembra 2021 bola 858,93 Eur, podľa odhadu za mesiac september a október 2021 pri riadnom odpracovaní by dosiahol príjem po 927,-- Eur mesačne v čistom. Od 13. 09. 2021 mal opakovane evidovanú neospravedlненú absenciu v počte 21

dní. Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 02. 06. 2022 otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom. Podľa správy Mestského úradu Lučenec je otec ženatý, má evidované dieťa N. P. O., A.. XX. XX. XXXX. Iné poznatky k osobe otca zistené neboli.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia rodinných pomerov u matky bolo zistené, že v domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti, v ďalšom boli zistené majetkové pomery, tak ako uvádzala matka na pojednávaní. Maloletá od septembra 2021 navštevuje 1. ročník Gymnázia v Lučenci, do školy cestuje autobusom, na začiatku školského roka matka uhrádzala 20,-- Eur ZRŠ, 20,-- Eur triedny fond, 150,-- Eur poplatok za lyžiarsky výcvik, 100,-- Eur zakúpenie pracovných zošitov. Maloletá navštevuje nefrologickú ambulanciu. V písomnom vyjadrení zo 06. 07. 2022 (čl. 130) kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletú vo výške primeranej veku a odôvodneným potrebám dieťaťa.

9. Podľa správy ÚPSVaR Lučenec bol vykonaný pokus o prešetrenie pomerov u otca na adrese D., P. X, kde bol zvonček označený menom O.O., nikto neotváral, v poštovej schránke bolo zanechané predvolanie otcovi, otec úrad nekontaktoval. Podľa správy zo dňa 07. 06. 2022 bolo zistené, že otec sa z uvedenej adresy odsťahoval, bol kontaktovaný na telefónnom čísle, adresu svojho súčasného pobytu neposkytol, uviedol, že má novú rodinu, manželku, ktorú nechce do týchto záležitostí zapájať. Otec poskytol na seba len telefónne číslo.

10. Z opatrovaneckého spisu maloletej súd zistil, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/218/2007 zo dňa 06. 06. 2007, právoplatný 14. 06. 2007 na základe dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal povinnosťou platiť výživné po 1.000,-- Sk mesačne od 01. 06. 2007. K úprave výživného došlo rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/19/2018 zo dňa 14. 05. 2019, právoplatný 15. 06. 2019, kedy súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletú na sumu 100,-- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. V tom čase matka bola zamestnaná v spoločnosti BILLA, jej priemerný príjem bol 758,79 Eur mesačne, bývala v 2-izbovom byte spolu s vtedajším partnerom, s ktorým mali byť v podielovom spoluvlastníctve každý v 1. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Mountfield, kde dosahoval priemerný mesačný príjem 719,82 Eur v čistom, zo mzdy mu boli vykonávané exekučné zrážky za nedoplatok na mobilnom telefóne. Býval v 2-izbovom byte, ktorý bol v osobnom vlastníctve jeho matky a splácal celkový dlh na výživnom exekučne 330,-- Eur. Mal výdavok za bývanie 180,-- Eur mesačne. Maloletá navštevovala 7. triedu ZŠ, chodila do folklórneho súboru, s otcom nebola v žiadnom kontakte, navštevovala však starých rodičov zo strany otca.

11. Matka v roku 2019 a 2021 opakovane podala návrh na zvýšenie výživného, svoj návrh však neskôr zobrala späť, konania boli zastavené.

12.1 Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12.2 Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12.3 Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12.4 Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods.3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd posudzoval, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Naposledy bola výška výživného na maloletú určenú od júna 2019, od kedy uplynuli takmer 3 roky. Maloletá od septembra 2021 nastúpila na strednú školu Gymnázium v Lučenci, kam denne dochádza zo svojho bydliska z Detvy. Týmto sa nepochybne zvýšili výdavky na dieťa v súvislosti s nástupom na strednú školu, s dochádzaním do školy, ako aj fyzickým rastom dieťaťa. Na strane matky došlo k zvýšeniu príjmu, nadobudla byt do výlučného vlastníctva, na druhej strane jej pribudol výdavok - splátka úveru za byt. U otca súd zistil zmenu pomerov, v septembri 2021 sa oženil, založil si novú rodinu, narodilo sa mu dieťa, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť. Rovnako jeho manželka je aktuálne na materskej dovolenke, ku ktorej má taktiež zákonnú vyživovaciu povinnosť. S rodinou býva v RD vo výlučnom vlastníctve manželky. Na druhej strane u otca súd konštatoval, že v čase pojednávania otec nemal príjem zo zamestnania, uvádzal, že si privyrába brigádnicky a aktuálne žiadal o priznanie sociálnych dávok, zaevidoval sa na úrade práce. Súd však šetrením zistil, že otec prišiel o posledné zamestnanie, kde dosahoval zvýšený príjem oproti predchádzajúcemu obdobiu, a to vlastným nezodpovedným prístupom, kedy pre machinácie s tržbami prišiel o zamestnanie a bolo voči nemu vedené aj trestné stíhanie, zo strany zamestnávateľa bol hodnotený ako nespoľahlivý zamestnanec. Otec na pojednávaní uviedol, že je vyučený v odbore kuchár - čašník a ďalej, že je schopný vykonávať aj iné práce, ktorými si privyrába v oblasti stavebníctva, maľovania a podobne. Z uvedeného vyplýva, že otec je schopný zabezpečiť si dostatočný príjem na to, aby sa mohol postarať ako o svoju novú rodinu, tak aj platiť na výživu maloletej B. v rozsahu, ktorý zodpovedá potrebám dieťaťa. Pri vyčíslení potrieb maloletej súd zohľadnil náklady na bývanie v alikvótnej čiastke 68,-- Eur (spolu matka uhrádza 120,-- Eur bývanie, 16,-- Eur TV a internet, čo je spolu 136,-- Eur : 2 osoby), strava 100,-- Eur mesačne, oblečenie, obuv 60,-- Eur mesačne, drogéria 20,-- Eur mesačne, poisťka 15,-- Eur mesačne (matka platí spoločnú poisťku 30,-- Eur mesačne), ďalej náklady na mobilný telefón 15,-- Eur mesačne, cestovné do školy 40,-- Eur mesačne, čo je 318,-- Eur mesačne. Okrem toho matka uhrádzala školské pomôcky, či už na začiatku školského roka alebo v priebehu školského roka, čo je cca 20,-- Eur mesačne a ďalšie výdavky súvisiace so školou 20,-- Eur mesačne (zakúpenie notebooku, poplatok za lyžiarsky výcvik, nákup lyžiarskej bundy), matka poskytuje dcére mesačné vreckové 50,-- Eur, čo je spolu 408,-- Eur mesačne. Súd neprihliadol na výdavok sporenie pre maloletú cez stavebnú sporiteľňu do 100,-- Eur mesačne, súd uvádza, že v uvedenom sa nejedná o nevyhnutný výdavok a spravidla sa jedná o sporenie pre dieťa do budúcnosti pri osamostatňovaní sa, čo je dobrovoľným plnením zo strany rodiča. Z takto vyčíslených výdavkov súd určil, že otec je povinný prispievať polovicou vo výške 200,-- Eur mesačne, ktorú výšku výživného súd považuje za primeranú potrebám maloletej. Pokiaľ otec dôvodil, že aktuálne nie je v jeho schopnostiach platiť žiadnu čiastku zvýšeného výživného, súd konštatuje, že otec sa musí správať zodpovedne, pokiaľ má vyživovaciu povinnosť k maloletej B. a zároveň sa rozhodol založiť si novú rodinu, je povinný správať sa tak, aby zabezpečil v potrebnom rozsahu nielen dieťa pochádzajúce z manželstva, ale aj potreby maloletej B., nakoľko deti majú rovnaké práva vo vzťahu k rodičom na riadne zabezpečenie starostlivosti o ne bez ohľadu na to, či žijú v spoločnej domácnosti s rodičom alebo nie. Rovnako súd prihliadol na skutočnosť, že otec mimo bežného výživného na dcéru inak neprispieva, bežné výživné uhrádza nepravidelne, ktoré musí matka vymáhať či už exekučne alebo cestou trestných oznámení, čo svedčí o nezodpovednom prístupe otca k plneniu vyživovacej povinnosti. Otec sa s dcérou nestretáva, t. j. nevypomáha v starostlivosti o maloletú, preto je na mieste, aby aspoň jej potreby zabezpečoval v potrebnom rozsahu riadnym a pravidelným platením výživného. V osobe otca sa jedná o mladého, zdravého človeka a je povinný vynaložiť zvýšené úsilie na zabezpečenie príjmu tak, aby sa dokázal postarať ako o potreby maloletej B., tak aj o potreby svojej novej rodiny, preto námietku otca vo vzťahu k jeho aktuálnym pomerom súd považoval za nedôvodnú. Súd určil otcovi platiť výživné vo výške 200,-- Eur mesačne a to od času, od kedy žiadala matka, t. j. od 01. 11. 2021, od kedy boli odôvodnené zvýšené potreby maloletej. V prevyšujúcej časti, pokiaľ matka žiadala vyššie výživné, súd návrh matky ako nedôvodný, nepreukázaný zamietol (výrok č. III) rozsudku.

14. Výživné bolo určené späťne za obdobie od 01. 11. 2021 a k času rozhodnutia súdu do 30. 06. 2022 vznikol otcovi dlh na splatnom výživnom za 8 mesiacov po 100,-- Eur vo výške 800,-- Eur. S prihliadnutím na aktuálnu situáciu na strane otca je zrejmé, že toto nie je schopný uhradiť naraz, preto súd uložil otcovi povinnosť dlh uhradiť v splátkach po 40,-- Eur mesačne, pričom určil, že tieto splátky sú splatné spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Zároveň však súd určil, že pokiaľ otec čo len jednu splátku riadne a včas neuhradí, celý dlh sa stane zročným a otec bude povinný ho uhradiť naraz k rukám matky.

15. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o

maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).