

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11Pc/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210667
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716210667.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, v právnej veci navrhovateľky Q. B., nar. XX. XX. XXXX, t. č. na materskej dovolenke, bytom V., V. XXXX/X, proti odporcovi Q. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. O., Y. XXXX/XXX, zamestnaný M. D. W., W..Y..R.. V. O., o určenie príspevku na nevydatú matku, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať navrhovateľke z titulu príspevku na výživu nevydatej matky sumou 80,- € mesačne od 15. 12. 2016, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškaný príspevok za obdobie od 15. 12. 2016 do 31. 01. 2017 v sume 140,- € je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka Q. B. sa svojim návrhom domáhala určenia príspevku na výživu nevydatej matky zo strany odporcu 100,- € mesačne, od 15. 12. 2016 dôvodiac, že s odporcom počas trvania ich spoločného vzťahu splodili maloleté dieťa I., z tohto dôvodu musela ísť na materskú dovolenku a v súčasnej dobe je riešená len rodičovským príspevkom vo výške 203,20 €. Vzhľadom k tomu, že maloletá I. je chorá a matka s ňou musí často chodiť k lekárovi a nemá dostatok finančných prostriedkov, je odkázaná na výživu od odporcu, ktorý jej odmieta túto poskytnúť.

2. Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že aj on má svoje výdaje.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, oboznámením sa s pripojeným spisom 11P 178/2016, najmä rodným listom maloletého dieťaťa, lekáorskými správami ohľadom maloletého dieťaťa a zistil nasledovné:

4. Dňa XX. XX. XXXX sa účastníkom konania narodila maloletá I. V., kde otcom je určený odporca Q. V.. V súčasnej dobe je matka maloletého dieťaťa na materskej dovolenke s tým, že poberá len rodičovský príspevok v celkovej výške 203,20 € mesačne. Okrem toho je poberateľkou príspevku na dieťa a to vo výške 23,51 €. Spolu s dieťaťom žije u svojich rodičov, ktorí ju podporujú. Do pol roka dieťaťa poberala materský príspevok v celkovej výške 320,- až 350,- € mesačne. Predtým než odišla na materskú dovolenku pracovala taktiež v M. D., kde dosahovala príjem 374,- až 400,- € mesačne, podľa vlastného vyjadrenia. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Svojim rodičom prispieva na domácnosť a to tak,

že im dáva 120,- € za bývanie, okrem toho ešte aj kupuje do domácnosti. V súčasnej dobe má určené výživné na základe dohody s otcom dieťaťa 200,- € mesačne. Poukázala na tú skutočnosť, že dieťa býva často choré, má závažné zdravotné problémy a v dôsledku toho musí chodiť s dieťaťom na rôzne vyšetrenia do Bratislavy, Dubnice nad Váhom. Doposiaľ financoval, resp. vybavoval tieto cesty otec, v súčasnej dobe už bola sama s dieťaťom vlakom. S odporcom v spoločnej domácnosti nežijú.

5. Odporca uviedol, že nemá taký príjem, aby mohol platiť okrem výživného na dieťa ešte aj výživné na matku dieťaťa. V súčasnej dobe sa zaviazal platiť výživné na dieťa 200,- € mesačne. Pracuje v M. D., kde podľa vlastného vyjadrenia zarába cca 700,- € netto. Uviedol, že je to z dôvodu nadčasov. Býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na domácnosť 100,- € na stravu a 50,- € na bývanie, je nemajetný.

6. Podľa lekárskeho vyšetrenia a to Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava, ako aj podľa konziliárneho vyšetrenia uvedeného zdravotného zariadenia, maloleté dieťa má určité zdravotné problémy, v dôsledku čoho je potrebné s ňou chodiť na vyšetrenia.

7. Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu 2 rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

8. Podľa § 74 ods. 3 Zákona o rodine, právo žiadať príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom podľa ods. 1, sa premlčí uplynutím 3-och rokov odo dňa pôrodu.

9. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosť, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3-och rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Z vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že navrhovateľka je matkou spoločného dieťaťa, ktorého otcom je na základe rodného listu odporca Q. V. V súčasnej dobe navrhovateľka jednoznačne preukázala potrebu, aby sa na jej výžive podieľal aj odporca, nakoľko v súčasnej dobe je riešená len dávka materského príspevku v celkovej výške 202,- €. Býva u svojich rodičov, má jedno dieťa, na ktoré v súčasnej dobe poberá práve od odporcu výživné vo výške 200,- €. Navrhovateľka má zvýšené náklady práve so zabezpečením starostlivosti o dieťa, ktoré je choré. Tu treba uviesť, že túto skutočnosť súd zohľadnil pri určení výživného, resp. schválení dohody rodičov ohľadom výživného, avšak aj so zdravotným stavom má matka zvýšené náklady sama so sebou, nakoľko musí s dieťaťom cestovať a taktiež matka sa musí o dieťa celodenne starať, takže nie je možné, aby sa napr. zamestnala počas materskej a podobne. Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že 80,- € mesačne je odporca schopný zo svojho príjmu a na základe svojich majetkových pomerov platiť a preto súd upravil príspevok zo strany odporcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že tento určil odo dňa 15. 12. 2016. Nakoľko súd rozhodol o príspevku od 15. 12. 2016, do dňa rozhodovania vznikol dlh na tomto príspevku vo výške 140,- €, čo súd v zmysle § 232 CSP nariadil odporcovi zaplatiť jednorazovo do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou súčasťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.