

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416206323
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416206323.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpená advokátkou JUDr. Barborou Korenecovou, so sídlom v Malinove, Slnčná 765/3, IČO: 42 174 902, proti žalovanej: C.L. Š.Ö.X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. Č.. XXX, o žalobe na zaplatenie sumy 326,64 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 326,64 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaným od 27.10.2008 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. 6730370 zo dňa 22.8.2008 poskytol žalovanej úver vo výške 165,97 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 160,66 €, spolu vo výške 326,63 € v 12-tich mesačných splátkach po 27,22 € počnúc dňom 22.9.2008. Žalovaná úver nesplácala riadne a včas, a preto stratila výhodu splátok a celý dlh sa stal splatným dňa 27.10.2008. Okresný súd v Žiari nad Hronom trestným rozkazom sp.zn. 2T 83/2009 zo dňa 10.6.2009 uznal žalovanú za vinnú zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona a podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu škody na občianske konanie.

2. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, súd jej doručoval predvolanie na adresu trvalého bydliska (§ 116 ods. 3 CSP, § 106 ods.1 písm. a/ CSP). Žalovaná mala doručenie riadne vykázané, k veci sa písomne nevyjadrila.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so Zmluvou o úvere, so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, s trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T 83/2009 s ostatným spisovým materiálom.

4. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

6.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.Podľa § 54 ods. 1 toho istého zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

9.Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11.Podľa § 2 toho istého zákona na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

12.Podľa § 3 ods. 1 toho istého zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

13.Podľa § 3 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14.Podľa § 4 ods. 2 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

15. Podľa § 4 ods. 4 toho istého zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 22.8.2008 Zmluvu o úvere č. 6730370. V zmysle uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,-Sk (165,97 €), ktorý sa žalovaná zaviazala veriteľovi zaplatiť, zvýšený o príslušný poplatok vo výške 4.840,-Sk (160,66 €) čiže celkovú sumu 9.840,-Sk (326,6 €), a to v 12 mesačných splátkach po 820,-Sk (27,22 €), počnúc dňom 22.9.2008 na účet veriteľa. Zo zmluvy vyplýva aj tá skutočnosť, že žalovanej boli finančné prostriedky vyplatené v hotovosti pri podpise zmluvy. Žalovaná nezaplatila žiadnu splátku. Žalobca úver zosplátnil dňa 27.10.2008. Žalovaná uvedené skutočnosti nerozporovala.

17. Žalobca v Zmluve o úvere zaškrtol políčka povolanie, na ktorý výkon mali byť finančné prostriedky poskytnuté. Z predloženej Žiadosti o úver zo dňa 20.8.2008 súd zistil, že v čase uzatvárania zmluvy bola žalovaná na materskej dovolenke a príjem mala z úradu práce a sociálnych vecí. Z uvedeného, je zrejmé, že žalovaná v čase uzatvárania zmluvy o úvere nevykonávala žiadne povolanie. Súd je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca v úverových zmluvách zaškrtaťva políčko povolanie u osôb, ktoré povolanie nevykonávajú napríklad sú na dôchodku, na materskej dovolenke. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Žalobca pri uzatváraní zmluvy bol v postavení dodávateľa, nakoľko konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná ako fyzická osoba bola spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedenej skutočnosti vyplýva, že strany sporu uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva, ktorú uzavreli strany sporu, má charakter aj zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania ani podnikania (vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti). Žalobca žalovanej poskytol finančné prostriedky v hotovosti pri podpise zmluvy, čiže ide o spotrebiteľský úver vo forme pôžičky, pričom spotrebiteľským úverom sa na účely Zákona č. 258/2001 Z. z. považuje aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky.

19. Novela Občianskeho zákonníka, definovaná Zákomom č. 102/2014 Z: z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co 53/2015 zo dňa 20.4.2015).

20. Uzavretá zmluva spĺňa podmienku písomnej formy, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať. Zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 4 ods. 1 písm. d/ Zákona č.258/2001 Z.z.), konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/), neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu (§ 4 ods. 2 písm. h/), neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (§ 4 ods. 2 písm. j/), neobsahuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 4 ods. 2 písm. k/). Pri nesplnení podmienok podľa § 4 ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje okrem iného horešpecifikované náležitosti, poskytnutý úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

21. Žalobca tvrdil, že žalovaná nezaplatila žiadnu splátku úveru, a preto je jej dlh vo výške 326,64 € (165,97 € úver a 160,66 € poplatok). Vzhľadom na to, že zmluvu je nutné považovať za bezúročnú a bez poplatkov, vznikla by povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi len skutočnú výšku poskytnutého finančného plnenia, čiže 165,97 € (5.000,-Sk).

22. Okresný súd v Žiari nad Hronom trestným rozkazom sp.zn. 2T 83/2009 zo dňa 10.6.2009, právoplatný dňa 27.6.2009 uznal žalovanú za vinnú zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, z dôvodu, že žalovaná v žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje v položke mesačné príjmy a úver nesplácala a podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu škody na občianske konanie.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523101-110'&ucin-kdni='30.12.9999'>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Súd je povinný v každom štádiu konania ex lege prihliadať na prípadné premlčanie nároku uplatneného voči spotrebiteľovi a to podľa ustanovení § 5b zák.č.250/2007 Z.z. O ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na to súd musel prihliadnuť na plynutie premlčacej doby v súlade s ustanovením § 101 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že úver zosplatil dňa 27.10.2008, nakoľko žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok voči žalobcovi. Odo dňa nasledujúceho, čiže od 28.10.2008, začala plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku veriteľa voči spotrebiteľovi a uplynula dňa 28.10.2012. Žalobca podal žalobu na súd až dňa 12.7.2016, čiže po uplynutí premlčacej doby. Súd je toho názoru, že v danej veci nie je možné aplikovať ustanovenie § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví. Súd v danom smere poukazuje na tú skutočnosť, že nárok žalobcu nie je možné posúdiť v občianskoprávnom smere podľa ustanovení zodpovednosti na náhradu škody, nakoľko nárok žalobcu nespĺňa všetky atribúty škody, tak ako to predpokladá Občiansky zákonník vo svojej šiestej časti. Je potrebné odlišovať škodu v občianskoprávnom zmysle a škodu v trestnoprávnej rovine. Škodou pre účely trestného konania sa rozumie akákoľvek ujma (na majetku, na osobných právach a iných právach a právom chránených záujmoch a pod.), ktorá vznikla poškodenému v súvislosti s trestným činom, preto premlčacia doba uvedená v ustanovení § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka nie je aplikovateľná na daný prípad. Na daný spor je potrebné aplikovať, ako je vyššie konštatované, všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu, nakoľko žalovaná suma vznikla z titulu neuhradeného záväzku žalovaného vzniknutého z občianskoprávneho záväzkového vzťahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalovaná bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).