

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119342593
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adam Hradský
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:6119342593.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudcom Mgr. Adam Hradským, v spore žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: J. L., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom Z. V. X, P., zastúpeného Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., IČO: 47 241 543, so sídlom Hlavná 6, Šaľa, o zaplatenie sumy 1 069,38 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 369,38 eura spolu s príslušným úrokom z omeškania zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 720,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 769,38 eura od 13.10.2018 do 22.10.2018, zo sumy 1 269,38 eura od 23.10.2018 do 05.12.2018, zo sumy 1 069,38 eura od 06.12.2018 do 04.09.2019 a zo sumy 720,- od 05.09.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 01.08.2019, upresnenou podaním zo dňa 21.08.2019, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 069,38 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 769,38 eura od 13.10.2018 do 22.10.2018, zo sumy 1 269,38 eura od 23.10.2018 do 05.12.2018 a zo sumy 1 069,38 eura od 06.12.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca v rámci skutkových tvrdení odôvodňujúcich svoj žalobný návrh podľa § 150 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uviedol, že na odbernom mieste Z. V.S. XXXX/X, P. - V. R., žalovaného v období od 26.3.2011 do 7.9.2018 dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu cez meradlo č. XXXXXXXXXXXXX, typ MKM G4, pričom takýto odber je v zmysle ustanovenia § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. považovaný za neoprávnený odber plynu. Žalobca uviedol, že do dňa počiatku neoprávneného odberu plynu bol odber na danom odbernom mieste realizovaný na základe zmluvy o dodávke zemného plynu, ktorú mal uzavretú žalovaný v postavení odberateľa so spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v postavení dodávateľa plynu. Nakoľko si však žalovaný ako odberateľ svoje zmluvné povinnosti voči dodávateľovi plynu (Slovenský plynárenský priemysel, a.s.) riadne neplnil a za odoberaný plyn neplatil, dodávateľ plynu žalovaného vyzval listom zo dňa 10.12.2010 na úhradu dlžných záväzkov. Žalovaný svoje záväzky voči dodávateľovi plynu nesplnil ani v dodatočnej lehote uvedenej vo výzve dodávateľa plynu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ako dodávateľ plynu listom zo dňa 08.03.2011 odstúpila od zmluvy o dodávke zemného plynu, pričom bolo toto odstúpenie od zmluvy odberateľovi riadne doručené a osobne ho prevzal. Žalobca tvrdil, že súčasťou odstúpenia od zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 08.03.2011 bola aj výzva adresovaná žalovanému, aby

meradlo sprístupnil z dôvodu nevyhnutnosti jeho demontáže. Následne bol žalovaný zo strany žalobcu dňa 04.05.2011 vyzvaný na ukončenie neoprávneného odberu. V tomto liste bol žalovaný vyzvaný, aby neoprávnený odber plynu ukončil a to buď uzavretím riadnej zmluvy o dodávke plynu alebo umožnením demontáže jeho meradla. Napriek uvedenému bola demontáž meradla umožnená až dňa 07.09.2018. Uvedenú skutočnosť deklaruje podľa žalobcu montážny list meradla zo dňa 07.09.2018, z ktorého ďalej vyplýva aj skutočnosť, že meradlo sa nachádzalo na verejne neprístupnom mieste v predsieni bytu. Taktiež z tohto dokumentu vyplýva aj skutočnosť, že k tomuto dátumu vykazovalo meradlo žalovaného hodnotu 9 189 m³ plynu. Žalobca uviedol, že pre určenie výšky škody, ktorá takýmto neoprávneným odberom plynu žalobcovi vznikla boli údaje zaznamenané meradlom plynu na danom odbernom mieste. Žalobca disponoval informáciou o výške spotreby nameranej meradlom na danom odbernom mieste ku dňu 24.03.2011. K tomuto dátumu meradlo žalovaného vykazovalo hodnotu 1 041 m³ plynu. Tento údaj nameraný meradlom na odberom mieste vyplýva aj z vyúčtovania dodávateľa plynu. Žalobca uviedol, že neoprávneným odberom žalovaného bolo odobratých z distribučnej siete 8 148 m³ plynu. Žalobca uviedol, že výška uplatnenej škody predstavuje skutočne spotrebované množstvo plynu na danom odbernom mieste. Žalobca zdôraznil, že bolo úplne irelevantné aké platby žalovaný vykonal v prospech jeho dodávateľa po ukončení jeho zmluvného vzťahu. Pokiaľ žalovaný skutočne aj po skončení zmluvného vzťahu ďalej realizoval úhrady jeho bývalému dodávateľovi plynu, mal žalobca za to, že si tieto úhrady dodávateľ započítal na vlastný nárok, ktorý voči žalovanému ako odberateľovi evidoval (totiž práve neplnenie si finančných povinností bolo dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu a dodávky plynu). Pokiaľ žalovaný realizoval tieto platby nad úroveň jeho záväzkov, dodávateľ mu bol povinný tieto platby vrátiť, inak by sa dopustil bezdôvodného obohatenia. Žalobca zdôraznil, že žalovaný nerozlišuje medzi subjektom žalobcu t.j. distribútorom plynu (IČO: 35 910 739) a spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. t.j. dodávateľom plynu (IČO: 35 815 256). Vo vzťahu k namietanému premlčaniu žalobca uviedol, že subjektívna a objektívna lehota premlčania začala najskôr plynúť v momente, keď bolo možné s určitou istotou konštatovať, že škoda skutočne vôbec vznikla. Podotkol, že kým žalobca nezistil stav aký meradlo vykazuje pri jeho demontáži vznik škody bol len teoretický a zrejmy mu byť nemohol. Meradlo žalovaného hypoteticky totiž mohlo pri jeho demontáži vykazovať rovnakú hodnotu ako na začiatku neoprávneného odberu, pričom až týmto zistením by bolo zrejmé, že škoda v takomto prípade nevznikla. Na základe uvedeného mal žalobca za to, že jeho nárok premlčaný nie je. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodovaciu prax súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15Co/31/2018 alebo Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/164/2017).

3. Žalobca podaním zo dňa 17.07.2020 zoberal svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 349,38 eura späť z dôvodu, že dňa 04.09.2019 (t.j. po podaní žaloby) žalovaný vykonal úhradu v sume 349,38 eura, na základe čoho žalobca žiadal, aby v tejto časti súd konanie zastavil a zaviazal žalovaného na úhradu sumy 720,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 769,38 eura od 13.10.2018 do 22.10.2018, zo sumy 1 269,38 eura od 23.10.2018 do 05.12.2018, zo sumy 1 069,38 eura od 06.12.2018 do 04.09.2019 a zo sumy 720,- od 05.09.2019 do zaplatenia.

4. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 349,38 eura vrátane príslušnej časti úrokov z omeškania zastavil, na základe čoho predmetom žaloby ostal už len nárok žalobcu na zaplatenie sumy 720,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 769,38 eura od 13.10.2018 do 22.10.2018, zo sumy 1 269,38 eura od 23.10.2018 do 05.12.2018, zo sumy 1 069,38 eura od 06.12.2018 do 04.09.2019 a zo sumy 720,- od 05.09.2019 do zaplatenia.

5. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany uviedol, že rozsahu 349,38 eura uznáva nárok žalobcu, na základe čoho dňa 04.09.2019 vykonal úhradu tejto sumy na účet žalobcu č. T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, L.: XXXXXXXXXXXX (t.j. účet uvedený v žalobe). Neuznal však nárok žalobcu v rozsahu 720,00 eura z dôvodu, že túto sumu žalovaný uhradil na účet dodávateľa zemného plynu, spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, od ktorej prijal vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2011, na ktorej bolo uvedené číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktoré uhrádzal žalovaný zálohové platby vo výške 30,- eur mesačne, neskôr 35,- eur mesačne počnúc 17.04.2011 až do 28.10.2012, pričom pri platbách žalovaný uvádzal variabilný symbol 6101501169, t.j. číslo zmluvného účtu. Žalovaný tvrdil, že na základe toho vykonal platby v celkovej sume 720,- eur, konkrétne uhradil dňa 17.04.2011 sumu 30,00 eura, dňa 29.05.2011 sumu 30,00 eura, dňa 30.06.2011 sumu 30,00 eura, dňa 25.07.2011 sumu 35,00 eura, dňa 28.09.2011 sumu 70,00 eura, dňa 30.10.2011 sumu 70,00 eura, dňa 20.01.2012 sumu 70,00 eura, dňa 12.02.2012 sumu 70,00 eura, dňa 30.04.2012 sumu 70,00 eura, dňa 23.06.2012 sumu 70,00 eura, dňa 26.08.2012 sumu 70,00 eura a dňa 28.10.2012 sumu 105,00 eura.

Žalovaný mal preto za to, že uhradil žalobcovi pohľadávky za spotrebu zemného plynu od roku 2013 až do septembra 2018. Následne po doručení vyúčtovania škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 28.09.2018 vykonal dňa 19.10.2018 platbu v sume 2 500,- eur, dňa 05.12.2018 platbu v sume 200,- eur a dňa 04.09.2019 v sume 349,38 eura. Žalovaný taktiež namietal premičanie uplatneného nároku a odkázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre 7Co 670/2016 a Krajského súdu v Trnave 23Co 163/2018. Žalovaný taktiež namietal uplatnené úroky z omeškania.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal žalobcom navrhnuté a predložené listinné dôkazy, a to: vyúčtovanie škody za odber zemného plynu, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, list žalobcu zo dňa 28.09.2018, montážny list meradla zo dňa 07.09.2018, identifikácia žiadosti a zmluvy o distribúcii, výpis z LV č. XXXX, výzvu na skončenie neoprávneného odberu zemného plynu zo dňa 04.05.2011, odstúpenie od zmluvy zo dňa 08.03.2011, ako aj listinné dôkazy navrhnuté a predložené žalovaným, a to: doklady o úhrade sumy 349,38 eura, vyúčtovacia faktúra, bankové príkazy a mail z novembra 2018, z ktorých následne vychádzal pri zistení doleuvedeného skutkového stavu.

7. Spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256 ako dodávateľ zemného plynu (ďalej už len „dodávateľ“) a žalovaný ako odberateľ zemného plynu mali uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu k odbernému miestu nachádzajúcemu sa na adrese Z. V. XXXX, P. V. R. (T.), od ktorej dodávateľ listom zo dňa 08.03.2011 odstúpil z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou vyúčtovacích faktúr a preddavkov, na čo bol dodávateľom upozornený listom zo dňa 10.12.2010. Dodávateľ ku dňu odstúpenia evidoval voči žalovanému pohľadávku v sume 405,62 eura. Následne žalovaný realizoval na bankový účet dodávateľa nasledovné platby, a to dňa 18.04.2011 sumu 30,- eur, dňa 29.05.2011 sumu 30,- eur, dňa 30.06.2011 sumu 30,- eur, dňa 25.07.2011 sumu 35,- eur, dňa 29.09.2011 sumu 70,- eur, dňa 30.10.2011 sumu 70,- eur, dňa 20.01.2012 sumu 70,- eur, dňa 12.02.2012 sumu 70,- eur, dňa 30.04.2012 sumu 70,- eur, dňa 23.06.2012 sumu 70,- eur, dňa 26.08.12 sumu 70,- eur a dňa 28.10.2012 sumu 105,- eur.

8. To znamená, že po odstúpení dodávateľa od zmluvy o dodávke zemného plynu žalovaný uhradil na účet dodávateľa (t.j. spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256) v období od 18.04.2011 do 28.10.2012 celkovo sumu 720,- eur.

9. Žalobca (po odstúpení dodávateľa od zmluvy o dodávke plynu) vyzval dňa 04.05.2011 žalovaného na skončenie neoprávneného odberu zemného plynu, pričom uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 11.05.2011. Žalobca zároveň poučil žalovaného o možnosti demontáže meradla žalobcom, prípade o možnosti uzatvoriť novú zmluvu o dodávke plynu.

10. Žalobca dňa 07.09.2018 vykonal demontáž meradla plynu, ktoré sa nachádzalo v byte - predsieni žalovaného s tým, že meradlo vykazovalo ku tomuto dňu stav 9 189 m³. Z faktúry dodávateľa zo dňa 04.05.2011 vyplývalo, že meradlo ku dňu 24.03.2011 vykazovalo stav 1 041 m³. Na základe uvedeného zaslal žalobca žalovanému dňa 28.09.2018 vyúčtovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 26.03.2011 do 07.09.2018 (t.j. za obdobie po odstúpení od zmluvy do demontáže meradla) v celkovej sume 3 769,38 eura za neoprávnený odber plynu v množstve 8 148 m³, čo bol rozdiel medzi nameraným stavom ku dňu 24.03.2011 a dňu 07.09.2018. žalobca zároveň vyzval žalovaného na úhradu spôsobenej škody s lehotou splatnosti dňa 12.10.2018.

11. Žalovaný následne uhradil žalobcovi dňa 19.10.2018 sumu 2 500,- eur, dňa 05.12.2018 sumu 200,- eur a dňa 04.09.2019 sumu 349,38 eura.

12. Súd na zistený skutkový stav aplikoval príslušné ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. upravujúce neoprávnený odber plynu (§ 82), ako aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce splnenie dlhu (§ 559) a premičanie práva na náhradu škody (§ 106).

13. Ustanovenie § 82 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. definuje niekoľko skutkových podstát, ktoré ak nastanú (resp. sú preukázané), možno konštatovať neoprávnený odber plynu odberateľom, s čím zákon č. 251/2012 Z.z. v § 82 ods. 2 spája povinnosť odberateľa zemného plynu uhradiť dodávateľovi plynu alebo prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete alebo prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak nejaká škoda vznikla a ušlý zisk, pričom ak nemožno vzniknutú

škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov vyčíslieť, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený vyhláškou č. 449/2012 Z.z. Ide teda o osobitný druh zodpovednosti za škodu vo vzťahu k zodpovednosti za škodu upravenej v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku.

14. Skutková podstata neoprávneného odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. je založená na objektívnom princípe zodpovednosti za škodu a bez možnosti liberácie, nakoľko na vznik zodpovednosti odberateľa za škodu stačí, ak prevádzkovateľ preukáže, že odberateľ odoberal plyn bez uzatvorenej zmluvy. To znamená, že žalobca musí preukázať, že konkrétna osoba ako odberateľ naozaj plyn odoberala a to bez uzatvorenia zmluvy.

15. V danom prípade bolo preukázané a zároveň aj nesporné, že na odbernom mieste Z. V. XXXX/X, P. - V. R. došlo v období od 26.03.2011 do 07.09.2018 (t.j. v období od odstúpenia od zmluvy o dodávke zemného plynu uzatvorenej medzi dodávateľom - spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256 a žalovaným ako odberateľom) k odberu zemného plynu žalovaným bez uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu, na základe čoho žalovanému podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi ako distribútorovi plynu skutočne vzniknutú škodu. Tá bola určená žalobcom na základe rozdielu stavu meradla plynu ku dňu 26.03.2011 (t.j. krátko po odstúpení dodávateľa od zmluvy o dodávke zemného plynu) a ku dňu 07.09.2018, kedy došlo k demontáži meradla plynu, pričom rozdiel predstavoval hodnotu 8 148 m³, čo podľa vyhlášky č. 24/2013 Z.z. predstavovalo celkovo sumu 3 769,38 eura, pričom žalovaný predmetný výpočet výšky škody žalobcom nesporeoval, naopak po jej vyčíslení žalobcom v dňoch 19.10.2018, 05.12.2018 a 04.09.2019 uhradil žalobcovi z tohto titulu celkovo sumu 3 049,38 eura.

16. Spornou ostala len škoda v sume 720,- eur, vo vzťahu ku ktorej žalovaný namietal, že túto sumu uhradil v rokoch 2011-2012 dodávateľovi (t.j. spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256), resp. že táto suma požadovanej náhrady škody je premlčaná.

17. Neoprávnený odber ako protiprávne konanie škodcu trvá v čase, teda ide o opakované, resp. pokračujúce konanie škodu k tej istej škodovej udalosti. V takomto prípade treba rozlíšiť, či škoda vzniknutá takýmto pokračovacím, resp. opakujúcim sa protiprávnym úkonom škodcu predstavuje nedeliteľný nárok alebo ide o viac samostatných nárokov. Súd bol toho názoru, že konanie žalovaného týkajúce sa neoprávneného odberu zemného plynu treba hodnotiť ako jeden koherentný celok, teda konanie, ktoré dňa 24.03.2011 začalo a bolo zavŕšené až dňa 07.09.2018, pričom týmto konaním žalovaný udržiaval protiprávny stav s tým, že až jeho zavŕšením bolo možné konštatovať, resp. zistiť, že ním bola spôsobená aj škoda. To znamená, že ak protiprávnu činnosť žalovaného spočívajúcu v sústavnom, resp. pokračujúcom odbere zemného plynu bez uzatvorenej zmluvy možno vyhodnotiť ako jeden neoddeliteľný celok (jedným konaním žalovaný v čase pôsobil proti tomu istému oprávnenému záujmu žalobcu), aj nárok z neho vzniknutý treba považovať za nedeliteľný. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že moment zavŕšenia protiprávnej činnosti žalovaného je zároveň momentom vzniku škody, ako aj momentom, kedy sa žalobca o tejto škode a jej výške dozvedel. Od tohto momentu sa teda odvíja aj začiatok plynutia premlčacej doby (subjektívnej a objektívnej) vo vzťahu nároku žalobcu na náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku neoprávneného odberu zemného plynu žalovaným. To znamená, že podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nárok/právo žalobcu na náhradu škody premlčí za dva roky odo dňa, keď sa o škode dozvedel (t.j. odo dňa 07.09.2018), najneskôr za tri roky od kedy došlo ku škode (t.j. od momentu zavŕšenia protiprávneho konania žalovaného - udalosti, ktorá spôsobila škodu - 07.09.2018). Vzhľadom na to, že žalobca podal žalobu dňa 01.08.2019, teda pred uplynutím ako objektívnej, tak aj subjektívnej premlčacej doby, súd túto námietku žalovaného považoval za nedôvodnú.

18. Na to, aby došlo k zániku dlhu jeho splnením podľa § 559 Občianskeho zákonníka sa predovšetkým vyžaduje, aby dlžník svoj dlh (záväzok) plnil svojmu veriteľovi, prípadne osobe oprávnenej za veriteľa prijať plnenie od dlžníka. Ak by dlžník plnil svoj dlh inej osobe než svojmu veriteľovi, teda by poskytol plnenie inej osobe - ktorej by nesvedčal žiadny právny titul na prijatie takéhoto plnenia, takéto plnenie dlžníka by vo vzťahu k jeho veriteľovi nevyvolalo zákonom a dlžníkom zamýšľaný následok a to splnenie jeho dlhu, ale vznik nároku dlžníka na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. V danom prípade síce žalovaný tvrdil, že v rokoch 2011 až 2012 uhradil celkovo sumu 720,- eur, avšak nesporným a zároveň aj preukázaným bolo, že uvedené plnenia adresoval inému

subjektu než žalobcovi, a to spoločnosti - Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, čo znamená, že predmetné plnenia žalovaného neboli spôsobilé vyvolať zánik jeho záväzku na náhradu škody voči žalobcovi. Navyše, ako súd vyššie uviedol, žalovaná pohľadávka žalobcu vznikla až dňa 07.09.2018, čo znamená, že plnenia žalovaného predchádzali vzniku samotnej pohľadávky, ktorú mal plniť, čo samo o sebe znamená nedôvodnosť jeho námietky.

19. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považoval súd žalobu žalobcu za plne dôvodnú, keďže bolo preukázané a nesporné, že žalovaný v období od 26.03.2011 do 07.09.2018 odoberal zemný plyn bez uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu, na základe čoho mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi škodu v sume 720,- eur (už po započítaní žalovaným uskutočnených platieb) a keďže súd žalobcom uplatnený nárok nepovažoval za premlčaný alebo splnený platbami žalovaného v rokoch 2011 až 2012, zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 720,- eur žalobcovi.

20. Keďže si žalovaný súdom priznaný peňažný dlh podľa § 559 Občianskeho zákonníka nespĺnil riadne a včas, dostal sa tým podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka do omeškania, na základe čoho vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného popri priznanom peňažnom plnení aj úroky z omeškania určené podľa vykonávacieho predpisu - nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením priznaného peňažného dlhu.

21. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 16.03.2016 do 18.09.2019 vo výške 0 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaného s plnením súdom priznaného dlhu žalobcovi bola 5 % ročne.

22. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 %, a to zo sumy 3 769,38 eura od 13.10.2018 do 22.10.2018, zo sumy 1 269,38 eura od 23.10.2018 do 05.12.2018, zo sumy 1 069,38 eura od 06.12.2018 do 04.09.2019 a zo sumy 720,- od 05.09.2019 do zaplatenia, čo korešpondovalo s čiastkovými úhradami žalovaným.

23. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s kombináciou princípu zavinenia zastavenia konania a úspechu v konaní tak, že žalobcovi ako subjektu, ktorý čiastočné zastavenie konania nezavinil (keďže k úhrade časti žalovanej istiny došlo zo strany žalovaného až po začatí konania) a ktorý bol zároveň v ostatnej časti plne úspešný, priznal voči žalovanému plný nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.