

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32P/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116223778
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116223778.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Z., K.. XX.XX.XXXX, toho času nachádzajúca sa v Reedukačnom centre 919 05 Trstín, č. 335, dieťa rodičov, matky: G. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. O., t.č. zdržujúca sa na neznámom mieste a otca MH. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXX/, XXX XX X. O. (toho času W. X, XXX XX I.), o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletej W. Z., K.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre 919 05 Trstín, č. 335.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej W. Z., K.. XX.XX.XXXX vo výške 30,- eur a to od 16.11.2016 vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa poskytuje výživné na účet Reedukačného centra 919 05 Trstín, č. 335.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej W. Z., K.. XX.XX.XXXX vo výške 100,-eur a to od 16.11.2016 vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra 919 05 Trstín, č. 335.

o d ô v o d n e n i e :

1 Návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2016 navrhol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „UPSVR“), aby súd neodkladným opatrením maloletú: W. Z., K.. XX.XX.XXXX, zveril do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Reedukačného centra 919 05 Trstín, č. 335. Návrh odôvodnil UPSVR tým, že po predchádzajúcich problémoch vo výchove maloletej táto strávila na základe rozhodnutia súdu obdobie od 19.02.2015 do 19.08.2015 v Krízovom stredisku Trnava, L. Podjavorinskej. Následne bola v starostlivosti matky. Pre opätovné výchovné problémy bolo maloletej rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 10P/100/2015-90 zo dňa 21.04.2016 uložené výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centra 919 05 Trstín, č. 335 na dobu 6 mesiacov, pričom dňa 19.11.2016 môže maloletá opustiť zariadenie. UPSVR ďalej uviedol, že otec na adrese posledného pobytu nebýva (ubytovňa). K bytovým pomerom matky uviedol, že táto bývala naposledy u svojho priateľa v Zavare, kde bola zistená veľmi nízka hygiena. Maloletá sa pred UPSVR vyjadrila, že nechce ísť bývať do Zavaru, nakoľko ju tam mali zneužívať. Tiež uviedla, že matka v súčasnosti býva s priateľom Q. Š. na neznámom mieste. UPSVR ďalej uviedol, že rodičia ho nekontaktujú, ani nevyvíjajú žiadnu aktivitu na zlepšenie svojich pomerov, pričom žiaden z príbuzných neprejavil záujem o maloletú. Stará matka uviedla, že si netrúfa zabezpečiť plnú starostlivosť o maloletú, vzhľadom na doterajšiu nedôveru, ktorú u nej maloletá svojim správaním vyvolala. Súčasne však stará matka uviedla, že rada vezme maloletú k sebe na krátkodobý pobyt. Otec sa podľa UPSVR vyjadril, že po predchádzajúcich skúsenostiach si netrúfa zabezpečiť starostlivosť o maloletú, aj z dôvodu vlastnej pracovnej vyťaženia, nakoľko pracuje často 12 hodín denne aj cez víkendy. Matku sa nepodarilo kontaktovať, nakoľko táto sa nachádza na

neznámom mieste, a momentálne je stíhaná pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Maloletá by najradšej bola zverená do starostlivosti starej matky U. G., K. XX.XX.XXXX. Ďalej UPSVR poukázal na správu Reedukačného centra 919 05 Trstín, č. 335, ktorý uviedol, že je potrebné aby maloletá zotrvala v ich zariadení pod dohľadom odborníkov v záujme dokončenia štúdia maloletej..

2. Súd uznesením č.k. 32P/32/2016-12 zo dňa 16.11.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú ponechal v Reedukačnom centre Trstín, súčasne začal konanie o náhradnej starostlivosti nad maloletou a ustanovil maloletej procesného opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, pričom vykonal dokazovanie oboznámením listinnými dôkazmi a výsluchom maloletej, matky, výsluchom pracovníka UPSVR, a zástupcu Reedukačného centra Trstín, otca, starej matky, za účasti zástupcu Okresnej prokuratúry Trnava. Súd oboznámil nasledovné listinné dôkazy návrh č.l. 1, správu z reedukačného centra č.l. 3-4, správa z Úradu práce, soc. vecí a rodiny, obsah lustrácie SP zo dňa 11.01.2017 a zo dňa 16.11.2016, obsah pripojeného spisu č.k. 11C 39/2014, obsah spisového materiálu sp.zn. 10P 100/2015.

4. Z výsluchu povereného zamestnanca Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Trnava súd zistil, že maloletá je s pobytom v Reedukačnom centre, nie sú tam s ňou žiadne problémy. Na Vianoce bola u babky v Dvorníkoch nad Váhom. Stará matka nemá problém si mal. Simonu brávať na krátke pobyty. Matka býva v Brestovanoch.

5. Výsluchom zástupcu Reedukačného centra súd zistil, že maloletá sa v centre adaptovala, prospieva tam dobre, má tam vytvorené vzťahy. Chodí do školy, o ktorú javí záujem, bude z nej dobrá opatrovateľka. Súčasne odporučil ponechať maloletú v centre do 18 roku veku.

6. Z výsluchu matky bolo zistené, že súhlasí s umiestnením maloletej do Reedukačného centra (ďalej len „RC“) do 18 roku veku, aby vychodila školu. Matka ďalej uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre dcéru, má len jednu izbu, robí 12 hod., chodila by domov o pol siedmej, pričom by maloletú nevládala kontrolovať. Matka špecifikovala súdu, že má mes. výdavky na ubytovanie vo výške 100 eur mes., výdavky na stravu 100 eur, oblečenie 50 eur. Čistý mes. príjem mám cca 400 eur- každý týždeň je to 100 eur. Matka uviedla, že nebola schopná zabezpečiť riadny dozor nad dcérou, nakoľko táto ju nerešpektovala a klamala jej (nepravidelná dochádzka do školy a podobne), o čom sa reálne dozvedela až neskôr od tretích osôb.

7. Z výsluchu starej matky súd zistil, že táto má o vnučku trvalý záujem, ale je názoru, že v súčasnosti je pre maloletú vhodnejší pobyt v RC v záujme riadneho ukončenia školskej dochádzky, pričom po dovŕšení 18 roku veku môže maloletá bývať u nej. Stará matka sa súčasne vyjadrila, že bude rada ak ju počas pobytu bude maloletá chodiť navštevovať na prázdniny, vianoce, atď..

7. Z výsluchu maloletej súd zistil, že táto je uzrozumená s tým, že v centre zostane do 18 roku veku a súhlasí s tým. Najviac ju baví škola a prax.

8. Z výsluchu otca (realizovaného prostredníctvom technického zariadenia) súd zistil, že tento súhlasí, aby dcéra zostala v RC v súlade so súhlasom matky, t.j. do 18 rokov. Ďalej uviedol, že Simona ako dcéra o tom vie, že tam zostáva, aby si tam školu dokončila. Otec uviedol, že má čistý mesačný príjem okolo 1000,- eur. Otec špecifikoval výdavky, ktoré mesačne platí, a to nájom 300 eur, úver 100 eur, ďalej strava. Otec ďalej uviedol, že kupuje maloletej veci (napr. tenisky, uteráky a pod.), pričom každá návšteva ho aj 40 eur (veci pre maloletú) s tým, že chodím za maloletou 2 x do mes.. Ďalej platí výživné 50,- eur. V rámci výsluchu otec uviedol, že by bol schopný (ochotný) platiť výživné 100,- eur mesačne.

9. Tvrdenia otca o vecných daroch potvrdil zástupca RC, ktorý uviedol, že otec skutočne maloletej pravidelne nosí oblečenie, ako aj ďalšie predmety spotrebného charakteru.

10. Zástupca Okresnej prokuratúry na základe vykonaného dokazovania odporučil maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť.

11. Súd rozhodoval podľa nasledovných ustanovení zákona:

12. Podľa § 54 ods. 2, 3 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovne opatrenia neviedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa z iných vážnych dôvodov a mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy mal. dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa.

13. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na citové väzby mal. dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

14. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať mal. dieťaťu výživné.

15. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať dieťaťu výživné, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej, nakoľko rodičia ani stará matka v súčasnosti nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú vzhľadom na jej predchádzajúce výchovné problémy, vlastnú pracovnú vyťaženosť a skutočnosť, že netvorí spoločnú domácnosť. Súd mal za to, že matka nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa, rovnako ako otec, pričom vzhľadom na to, že žijú oddelene, ako aj predchádzajúce výchovné problémy, by neboli nateraz schopní riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Súd súčasne vychádzal aj so súhlasu maloletej a odporúčania zástupcu Reedukačného centra a zástupcu Okresnej prokuratúry, ako aj skutočnosti, že maloletá v RC reálne

prosperuje a darí sa jej tam dobre, pričom má predpoklad riadneho ukončenia školskej dochádzky, a získania následného riadneho zamestnania, čo jej uľahčí život po 18 roku veku. Súčasne sa zabezpečí, aby nevznikli opätovné výchovné problémy maloletej. Ďalej súd nezistil osobu, ktorej by maloleté dieťa mohlo byť zverené do pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd o zverení dieťaťa do ústavnej starostlivosti, ktorá momentálne aj reálne prebieha s tým, že maloletá je umiestnená v Reedukačnom centre Trstín, kde sa jej darí. Súd konštatuje, že nebolo možné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ani pestúnskej starostlivosti, nakoľko neboli zistené vhodné osoby, ktorým by takto mohlo byť dieťa zverené.

24. Pri rozhodovaní o výživnom, ktoré je matka povinná platiť na maloletú súd vychádzal z jej možností, schopností a majetkových pomerov. Matka je zamestnaná, pričom však žije z minimálnej mzdy, pričom si musí zabezpečiť všetky životné potreby vrátane bývania. Vzhľadom k tomu súd ju zaviazal na vo výške 30,- eur mesačne, a to s účinnosťou odo dňa umiestnenia maloletej v RC. Výživné sa poukazuje na účet Reedukačného centra..

25. Otcovi súd určil výživné vyššie, a to v sume 100,- eur, nakoľko v konaní mal preukázané, že čistý príjem otca dosahuje mesačne viac ako 1000,- eur. Súd konštatuje, že pri určení výživného by určil vyššie výživné, avšak zohľadnil preukázanú skutočnosť, že otec pravidelne poskytuje dcére vecné plnenia v podobe napr. oblečenia, doplnkov stravy, a podobne (v hodnote do 80,- eur mesačne). Uvedená skutočnosť, viedla súd k tomu, že neurčil výživné vyššie. Súd pri určení vychádzal z toho, že tieto vecné plnenia od otca budú pokračovať tak ako doteraz, nakoľko zodpovedajú jeho finančným možnostiam a tvrdeným výdavkom v konaní (súd poznamenáva, že výživné možno určiť v súlade s rozhodovacou praxou až do výšky 20% čistého príjmu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd poučuje otca, že rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.