

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/177/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010455  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516010455.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci proti obvinenému A. S., D.. XX.XX.XXXX S. Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci v Ú. C. D. A., trestne stíhaného pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 10. januára 2017 t a k t o

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom JUDr. Jaromírom Prokeš, PhD. a obvineným A. S., D.. XX.XX.XXXX S. Z., a modifikovanej na verejnom zasadnutí a potvrdzuje ju týmto r o z s u d k o m

Obvinený: A. S. V. Š. I. G., D.. XX.XX.XXXX S. Z.,  
H. N. O., H.Č.. Ú. C. D. A.F.D.,

je v i n n ý, ž e

1. dňa 07.04.2016 v čase o 21.25 hod. v hypermarkete Tesco Stores SR, a.s., prevádzka O. odcudzil z predajného pultu 4 ks kávy Jacobs Kronung 250g v celkovej hodnote 18,36 Eur, tým spôsobom, že po tom ako vošiel do priestorov predajne k predajnému pultu s kávou, zobral z pultu 4 ks kávy Jacobs Kronung 250g, tieto si následne ukryl pod bundu, a takto bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a pokračoval smerom k východu predajne, kde bol pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby LAMA SK, s.r.o., Bratislava vyzvaný ku kontrole a vráteniu odcudzeného tovaru, pričom ich následne odovzdal pracovníkovi súkromnej bezpečnostnej služby, čím takýmto spôsobom poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. I/A, IČO: 31321828 spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 18,36,-Eur, hoci mu bola rozhodnutím zo dňa 06.03.2016 Obvodného oddelenia PZ Myjava v blokovom konaní uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30, - Eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č. bloku: 13012155, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2016 a vykonateľnosť dňa 22.03.2016 a bol tiež odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom Trestným rozkazom č. k. 2T/98/2015, právoplatným a vykonateľným dňa 23.10.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace,

2. dňa 30.04.2016 v čase o 10.42 hod. v O. D. X.. X. O. v supermarkete BILLA, s.r.o. odcudzil z predajného pultu 7 ks šampónov zn. Elseve v celkovej hodnote 23,73,- Eur tým spôsobom, že potom ako vošiel do priestorov predajne prešiel k predajnému pultu s drogériou, kde zobral z pultu 7 ks šampónov zn. Elseve, tieto si ukryl do vreciek bundy a pod tričko a následne bez zaplattenia 7 ks šampónov zn. Elseve prešiel cez pokladničnú zónu a ako prechádzal k východu predajne bol pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby GUARDING, s.r.o. Bratislava vyzvaný ku kontrole a vráteniu odcudzeného tovaru a tieto po výzve vrátil, čím poškodenej spoločnosti BILLA, s.r.o. so sídlom Bajkalská č. 19/A, Bratislava Ružinov, IČO: 31347037 spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 23,73 Eur napriek tomu, že mu bola

rozhodnutím zo dňa 06.03.2016 Obvodného oddelenia PZ Myjava v blokovom konaní uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30, - Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku: 13012155, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2016 a vykonateľnosť dňa 22.03.2016 a bol tiež odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom Trestným rozkazom č. k. 2T/98/2015, právoplatným a vykonateľným dňa 23.10.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace,

3. dňa 03.06.2016 v čase o 15.25 hod. v O., vošiel do priestorov predajne hypermarketu TESCO Stores SR, a.s., prevádzka Myjava, ul. Viestova č. 1301/5, kde prešiel k predajnému pultu so športovými potrebami z tohto odcudzil 2 ks Creatin Mono 0,5 kg suplement pre nárast svalovej hmoty, tieto vložil do batohu a takto bej zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, a takto spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. I/A, IČO: 31321828 škodu krádežou v celkovej výške 48,98 Eur, hoci mu bola rozhodnutím zo dňa 06.03.2016 Obvodného oddelenia PZ Myjava v blokovom konaní uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30, - Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku: 13012155, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2016 a vykonateľnosť dňa 22.03.2016 a bol tiež odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom Trestným rozkazom č. k. 2T/98/2015, právoplatným a vykonateľným dňa 23.10.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace,

4. dňa 07.06.2016 v čase o 19.30 hod. v Myjave na ul. Bradáčova č. 255/15 odcudzil zo spoločného balkóna na prvom poschodí jedno tričko zn. Replay šedej farby, tým spôsobom, že obvinený A. S. vyliezol na balkón na prvom poschodí na ul. N. Č.. XXX/XX S. O., kde zo šnúr strhol tričko zn. Replay šedej farby v prednej časti trička nápis Replay čiernej farby s vsíťými farebnými korálikmi a následne zliezol z balkóna spolu s odcudzeným tričkom, čím takýmto spôsobom poškodenému H.Š. S. spôsobil škodu v celkovej výške 35,-€, hoci mu bola rozhodnutím zo dňa 06.03.2016 Obvodného oddelenia PZ O.K.M. v blokovom konaní uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30, - Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku: 13012155, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2016 a vykonateľnosť dňa 22.03.2016 a bol tiež odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom Trestným rozkazom č. k. 2T/98/2015, právoplatným a vykonateľným dňa 23.10.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace,

5. dňa 15.06.2016 v čase niečo po 01.30 hod. v O., X.. O.. F.. Š. XXX/XX išiel okolo budovy „Centrum B" zo zadnej strany, kde sa nachádza parkovisko, následne vyliezol cez pootvorené okno o rozmeroch 175cm x 117 cm na vrchnom poschodí budovy Centrum B, a to tým spôsobom, že najskôr vyliezol na kontajner nachádzajúci sa pri dverách do predajne Coop Jednoty, odtiaľ preliezol na strechu prístreška a následne na skrinku klimatizácie a vliezol cez pootvorené okno do miestnosti predmetného kaderníckeho salónu „Centrum B," odkiaľ zo stola odcudzil Moser Žehličku CeraStyle v hodnote 30,- Eur, Moser Power Styl Ionic, v hodnote 48,- Eur, Wahl BERETTO Stealth - profesionálny strojček na vlasy v hodnote 159,- Eur, el - Valéra 652, 01 - strojček na strihanie, v hodnote 55,- Eur, tieto následne vložil do vaku, ktorý mal so sebou prevesený cez chrbát a tou istou cestou ako vyliezol do miestnosti kaderníckeho salóna zliezol dole a odišiel do nedostavaného hotela pri nemocnici v O., kde prespal, čím takto poškodenej M. N., spôsobil škodu odcudzením vo výške 235,- Eur ,-€ a hoci mu bola rozhodnutím zo dňa 06.03.2016 Obvodného oddelenia PZ Myjava v blokovom konaní uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30, - Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku: 13012155, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2016 a vykonateľnosť dňa 22.03.2016 a bol tiež odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom Trestným rozkazom č. k. 2T/98/2015, právoplatným a vykonateľným dňa 23.10.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace,

t e d a

v bodoch 1.) 2.) 3.) 4.)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 5.)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1.) 2.) 3.) 4.)

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 5.)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) sa obvinený pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/45/16 zo dňa 16.06.2016, právoplatný dňa 16.06.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený H. S., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. N. XX/X, O. odkazuje s náhradou škody vo výške 60,- Eur na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. XXX/X, O.K. odkazuje s náhradou škody vo výške 292,- Eur na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 302/16/3304 - 28 dňa 07.12.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 06.12.2016 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 291/VYS - NM - 2016, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činov a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselných trestných činov.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorom po výhrade súdu k dohode a následnej úprave dohody za súčasného súhlasu obvineného, obhajcu a prokurátora v znení ako bol rozsudok schválený, po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon restu so stredným stupňom stráženia je vzhľadom na osobu obvineného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, primeraný dôvodný a zákonný.