

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Pc/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716208332
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716208332.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa: J. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. B. XXX/XX, XXX XX R. P.Š., občan SR, zastúpeného: JUDr. Alan Zvara, advokát, SNP 1/A. 990 01 Veľký Krtíš proti odporcovi: J.Í. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. X, XXX XX W., občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť J. T. nar. XX. XX. XXXX voči J. T. nar. XX. XX. XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 5C 96/2002 vo výroku o určení výživného vo výške 500,- Sk z r u š u j e od 07. 07. 2016.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu domáhal, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 5C 96/2002 vo výroku o určení výživného voči jeho synovi J. T.. Poukázal na to, že v súčasnosti je jeho syn už plnoletý a prestal sa pripravovať na svoje budúce povolanie. Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši 5C 96/2002 bol zaviazaný platiť na výživu syna sumou 500,- Sk mesačne k rukám matky. Odporca dovšil plnoletosť 20. 02. 2016 a týmto dňom povinnosť platiť výživné prešla na syna. Pred Okresným súdom vo Zvolene prebieha aj konanie 5P/76/2013 o zvýšení výživného, ktoré pôvodne podala matka, pričom z potvrdenia a vyjadrení v tomto spise vyplýva, že jeho syn prestal navštevovať školu dňom 04. 05. 2016. S poukazom na § 62 ods. 1 zákona o rodine zanikla mu vyživovacia povinnosť voči synovi.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

3. Súd na základe rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 5C 96/2002-50 zistil, že týmto rozsudkom bolo rozvedené manželstvo navrhovateľa, vtedy maloletý J. bol zverený na čas do výchovy a starostlivosti matky a navrhovateľ ako otec bol zaviazaný platiť na neho výživné vo výške 500,- Sk.

4. Súd na základe potvrdenia o návšteve školy zo dňa 22. 06. 2016 zistil, že J. T. nar. XX. XX. XXXX prerušil štúdium dňom 04. 05. 2016.

5. Súd z výpovede právnej zástupkyne J. T. v konaní 5P 76/2013 na pojednávaní dňa 27. 09. 2016 zistil, že táto potvrdila skutočnosť, že J. T. má prerušené štúdium od apríla roku 2016, pričom má začať študovať vo februári 2017.

6. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že J. T. bol na pojednávanie predvolaný, jednak na termín 07. 12. 2016 ako aj na termín 11. 01. 2017, avšak na žiadne z pojednávani sa nedostavil, ani sa k veci nevyjadril.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný a v časti tento návrh zamietol. Dôvodnosť návrhu súd videl v tej časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi s tým, že vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu trvá dovtedy, kým tento nie je schopný sám sa živiť. Schopnosť sám sa živiť je daná jednak dovŕšením minimálne veku 18 rokov a zároveň aj tým, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti prestane sa trvale pripravovať na svoje budúce povolanie. Súd mal preukázané, že oprávnený z vyživovacej povinnosti J. T. v súčasnosti sa nepripravuje na budúce povolanie, čo mal preukázané jednak z vyjadrenia právnej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 27. 09. 2016 ako aj z potvrdenia J. Z. Š. U. J. I. Z. W. zo dňa 22. 06. 2016, kde táto škola potvrdila prerušenie štúdia od 04. 05. 2016. Na základe tejto skutočnosti v súčasnosti otcovi vyživovacia povinnosť zanikla.

10. Čo sa týka zamietnutia návrhu, súd tento návrh zamietol v tej časti, v ktorej sa otec domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti ku dňu 04. 05. 2016 s tým, že súd poukazuje na to, že návrh bol podaný dňa 07. 07. 2016, pričom zákon neumožňuje spätné zrušenie vyživovacej povinnosti a zo žiadnych ustanovení zákona nevyplýva možnosť spätne zrušiť pred podaním návrhu vyživovaciu povinnosť. Na základe tejto skutočnosti súd v tejto časti návrh zamietol.

11. Podľa § 52 ods. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 C. m. p. O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Čo sa týka odporcu, tomuto nepriznal trovy konania z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli a ani ich nežiadal a navrhovateľ, hoci v pôvodnom návrhu žiadal trovy konania, na pojednávaní konanom dňa 11. 01. 2011 uviedol, že tieto nežiada priznať.

§ 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 57 zák. č. 161/2015 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.