

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 33P/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116225696  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116225696.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, t.č. bytom K. K. XXXX/X, U., a otca: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 21.11.2016 doručený návrh matky zo dňa 16.11.2016, ktorým sa matka domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým na každý párnny víkend v mesiaci od soboty 15.00 hod. do nedele 18.00 hod.. Matka návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti, manželstvo medzi nimi uzatvorené nebolo. Maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti tunajším súdom v roku 2012 rozsudkom 19P/45/2012. Nakoľko s otcom maloletého sa nevedia dohodnúť na stýkaní otca so synom, žiada súd o úpravu styku na každý párnny víkend v mesiaci od soboty 15.00 hod. do nedele 18.00 hod.. Zároveň žiada, aby maloletý trávil vianočné a veľkonočné sviatky s matkou a taktiež letné prázdniny. Otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť. Záverom matka uviedla, že zároveň žiada súd aj o vydanie predbežného rozhodnutia.

2. Podaním zo dňa 09.12.2016, doručeným súdu dňa 12.12.2016 (odkedy začala súdu plynúť lehota 30 dní na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), matka na výzvu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila a uviedla, že od zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti sa podstatným spôsobom zmenili pomery. Styk otca upravený nebol, realizuje sa podľa vôle otca, čo nie je v prospech maloletého. Maloletý potrebuje riadnu výchovu a budovanie denného režimu, čo sa nedá, keď otec si riadi styk podľa svojej vôle bez ohľadu na záujmy maloletého a bez súčinnosti s matkou. Maloletý je liečený a sledovaný u pediatrického neurológa pre poruchu koncentrácie a hyperaktivitu. Táto diagnóza potrebuje zvýšenú starostlivosť, osobitný prístup k dieťaťu a hlavne pravidelný režim. Matka dokladá záznam z lekárskeho vyšetrenia zo dňa 06.12.2016. Otec nerešpektuje žiadosť matky, aby si maloletého brával pravidelne, v určitých časových intervaloch a po dohode s matkou a nie podľa jeho rozkazu, vôle a časovo neobmedzene. Napr. otec zavolá, že ide pre maloletého a matka resp. maloleté dieťa musí prerušiť svoj režim, hru, prácu a ihneď bez prípravy ho musí matka nachystať. Režim dieťaťa potrebuje, aby vedel dopredu, kedy ide k otcovi a aby sa v pohode a riadne na styk pripravil. A naopak, zase musí vedieť, koľko bude u otca a hlavne matka by tiež mala vedieť, na koľko si otec dieťa berie. Medzi otcom a matkou vznikajú hádky, nevedia sa dohodnúť, otec nechce ustúpiť a prosbu matky, aby v styku boli súčinní, neakceptuje, naopak to vníma, že matka bráni v styku a dieťa to všetko vníma, čo nie je v prospech jeho zdravia. Vzhľadom na zdravotný problém dieťaťa a správanie a postoj otca k styku, má matka obavu, že do rozhodnutia súdu vo veci samej bude neskoro naprávať chyby, ktoré sa striktne neupraveným stykom odrážajú na správaní dieťaťa. S dieťaťom za tohto zdravotného stavu na režime treba pracovať ihneď a otec nie je toho schopný. Matka je presvedčená, že vydaním neodkladného opatrenia otec bude rešpektovať potreby dieťaťa z dôvodu

zdravotného hľadiska. Vo veci samej bude zrejme potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie a z toho dôvodu je nevyhnutné upraviť styk otca s maloletým nariadením neodkladného opatrenia, na základe ktorého by sa otec stýkal s maloletým každý párný týždeň od soboty od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. až do právoplatného skončenia vo veci.

3. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, jeho doplnením, prílohami, ako aj rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/45/2012-23 zo dňa 05.09.2012, zápisnicou z pojednávania dňa 05.09.2012 vo veci sp.zn. 19P/45/2012, návrhom otca zo spisu sp.zn. 11P/101/2016, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ... (2)

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

11. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa Čl.4 veta druhá CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

13. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Podľa novej právnej úpravy neodkladných opatrení je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petítu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa.

14. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

15. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci, za osvedčenú treba považovať skutočnosť, že maloletý je zverený matke na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 19P/45/2012-23 zo dňa 05.09.2012, pričom styk otca s maloletým nebol upravený. Z návrhu otca zo spisu sp.zn. 11P/101/2016, ako aj z výsledku lustrácie otca v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec pracuje ako vodič v medzinárodnej doprave (H.). Maloletý má podľa lekárskej správy pediatrického neurológa zo dňa 06.12.2016 diagnostikovanú poruchu koncentrácie a hyperaktivitu.

16. Matka vo svojom návrhu v znení jeho doplnenia neuviedla také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy styku otca s maloletým práve neodkladným opatrením. V súčasnosti sa styk realizuje podľa tvrdenia matky tak, že otec zavolá, že si po maloletého príde a matka ho nachystá. Matka však neosvedčila, že by malo takéto stretávanie na maloletého zlý vplyv, neuviedla, ako konkrétne negatívne sa takéto stretávanie na maloletom prejavuje. Zároveň je to práve matka, ktorá má možnosť ovplyvniť, aby sa styk realizoval v súlade s režimom maloletého dieťaťa, a umožniť otcovi stretávanie s maloletým tak, aby bol maloletý na stretnutie s otcom riadne pripravený. V súčasnosti si otec realizáciu stretnutí nemôže „vynucovať“ žiadnym rozhodnutím súdu, keďže žiadne rozhodnutie súdu ohľadom úpravy styku nebolo vydané. Nakoľko otec nemá žiadne vykonateľné rozhodnutie, ktoré by upravovalo stretávanie s maloletým, matka nie je povinná, ako uvádza, maloletého otcovi ihneď po telefonáte otca nachystať. Nie je možné nevšimnúť si, že matka hyperaktivitu maloletého uvádza až v doplnení návrhu a tiež lekárska správa je datovaná až po výzve súdu na doplnenie návrhu. V spojení s tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na zníženie výživného pod sp.zn. 11P/101/2016 a s tým, že matka v návrhu vo veci samej uvádza, že otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia javí ako ovplyvnený návrhom otca na zníženie výživného. Súd poukazuje na skutočnosť, že zo zápisnice zo dňa 05.09.2012 z konania sp.zn. 19P/45/2012, ako aj z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni, a tiež z návrhu otca z konania sp.zn. 11P/101/2016 vyplýva, že otec pracuje ako vodič v medzinárodnej doprave, a je preto zrejme, že jeho možnosti na styk s maloletým sú obmedzené, a zrejme preto ponechali rodičia styk otca s maloletým neupravený. Ak by súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nemajúc osvedčenú pracovnú dobu otca, mohlo by sa stať, že pre svoje pracovné povinnosti by sa otec s maloletým nemohol stretávať práve v matkou navrhnutom termíne, pričom obmedzenie stretávania maloletého s otcom by nebolo na prospech zdravého vývinu maloletého dieťaťa. V konaní týkajúcom sa maloletého dieťaťa je súd povinný prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Hoci súd nespochybňuje potrebu istého režimu hyperaktívneho dieťaťa, má za to, že matka tento režim dokáže zabezpečiť umožnením styku s otcom vo vhodnom čase a zároveň má súd za to, že je dôležité budovanie vzťahu medzi maloletým a otcom, čo by mohlo byť rozhodnutím súdu bez vedomosti o pracovnej dobe otca, ohrozené.

17. Z tvrdení matky je zrejmé, že bude potrebné upraviť stretávanie otca s maloletým v rámci rozhodnutia vo veci samej, nakoľko sa na ňom rodičia nevedia dohodnúť, avšak táto úprava nebola osvedčená ako taká naliehavá, aby si vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia, keď matka neosvedčila žiadne skutočnosti, že by neupravený styk mal ma maloletého akékoľvek negatívne následky alebo, že by nejaké hrozili, a preto jej obavy zostali v rovine jej tvrdení. Keďže pre rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré je nad rámec inštitútu o neodkladnom opatrení, nebolo možné návrhu matky vyhovieť, a preto ho súd vo výroku uznesenia zamietol.

18. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude nariadené pojednávanie a vykonané dokazovanie, ktorého predmetom bude posúdenie, aká úprava styku otca s maloletým je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, a to ako s prihliadnutím na vývin dieťaťa, tak aj na pracovnú dobu otca.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).