

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213307
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114213307.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v spore žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, proti žalovanej: C. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R. XX za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 461,92 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 26. 05. 2016, č. k. 19C/89/2014-90 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania stranám vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit:

„Konanie o zaplatenie sumy 415,67 eura s prísl. z a s t a v u j e .

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 46,25 eura s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 29,29 od 18.5.2011 do zaplatenia a s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 16,96 eura od 18.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania žalovanej n e p r i z n á v a .

Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 179,95 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“.

2. Rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že na strane žalovaného vystupoval vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania ohľadom povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 415,67 Eur. Vedľajší účastník poukázal na spotrebiteľský charakter sporu a neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute. Žalobca podaním doručeným súdu 18. 05. 2016 zobral žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, pričom vyjadrenie vedľajšieho účastníka mu bolo doručené dňa 06. 04. 2016. Z dôvodu späťvzatia žaloby v časti zmluvnej pokuty bolo konanie podľa § 96 O. s. p. zastavené.

3. O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia.

4. Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ považoval právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní za neúčelné. V súvislosti so samotnou účelnosťou trov právneho zastúpenia zdôraznil, že táto je a bola problematická už dlhodobo, a to najmä z dôvodu, že vedľajší účastník v rámci svojej účasti v konaní nikdy spravidla nepoukáže na žiadnu skutočnosť, na ktorú by nemali povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti súdy. Intervenient žiadnym spôsobom nie je schopný ovplyvniť priebeh konania alebo zabezpečiť iný výsledok, ku ktorému by nedospel sám súd. Jeho prítomnosť v konaní je nepochybne motivovaná len prospechom v podobe trov konania na úkor účastníkov konania. Tieto úkony sú jednoznačne nadbytočné, a teda neúčelné a nie je možné ich priznať. Ďalej žalobca v odvolaní uviedol, že právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vznikne len v tom prípade, ak vzniklo účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje. Len v tom rozsahu má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené odvolacie dôvody navrhol, aby odvolací súd rozsudok v časti výroku trov vedľajšieho účastníka zrušil a priznal žalobcovi trovy konania.

5. Žalovaný, ani vedľajší účastník sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

11. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd o odvolaní žalobcu voči rozsudku rozhoduje po 01.07.2016, pri rozhodovaní postupuje s ohľadom na §§ 470 ods. 1, 473, 474 CSP už v režime CSP. Pokiaľ však ide o posúdenie otázky náhrady trov prvoinštančného konania vedľajšieho účastníka a samotné posúdenie postavenia vedľajšieho účastníka v konaní po 01.07.2016 (keďže CSP s takýmto subjektom neráta), tu je potrebné brať zreteľ na procesnú právnu úpravu účinnú do 30.06.2016, t.j. Občiansky súdny poriadok, keďže v zmysle § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ku ktorým došlo pred nadobudnutím účinnosti CSP (t.j. pred 01.07.2016) zostávajú zachované. S ohľadom na potrebu rešpektovania zásady právnej istoty teda zostáva zachované procesné postavenie vedľajšieho

účastníka, ktorý do konania vstúpil pred 01.07.2016 zákonným spôsobom upraveným v ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. a rovnako preto zostáva zachované okrem iného aj jeho právo na náhradu trov konania.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník na podporu žalovaného dňa 10. 06. 2014. V podaní zo dňa 11. 02. 2016, doručenom súdu prvej inštancie dňa 18. 02. 2016 vedľajší účastník uviedol, že do konania vstúpil len vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 415,67 Eur. Poukázal na spotrebiteľský charakter sporu a neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute. Zdôraznil, že zmluvné pokuty musia byť v zmluve dohodnuté tak, aby nebolo pochyb, na základe akých skutočností dôjde k uplatneniu a aby bolo zrejmé, že ich výška je proporcionálna k následku, na základe ktorého sa uplatňuje. Všetky zmluvné pokuty uvedené v zmluve sú iba všeobecne označené, ich suma nie je ničím odôvodnená a navyše ani nie sú súčasťou konzistentného textu, ale je ich nutné hľadať v každej vete osobitne. Navrhol žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 415,67 Eur zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov vedľajšieho účastníka (č. I. 68 spisu). Následne žalobca podaním zo dňa 16. 05. 2016, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie 18. 05. 2016 vzal žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 415,67 Eur s prísl. späť (č. I. 75 spisu).

16. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. účinného do 30.06.2016. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybnuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

17. Odvolací súd zároveň poukazuje na rozhodnutie NS SR z 29.09.2015, sp. zn. 4 MCdo/16/2014, v ktorom NS SR uviedol: „Pojem „účelný“ je nevyhnuté chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). Vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu (neúčelne vynaložené náklady konania) vymedziť kategóriu subjektov, ktorá by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám.“ Odvolací súd konštatuje, že uvedené závery sa rovnako vzťahujú na vedľajšieho účastníka, teda nie je možné súhlasiť s argumentom žalobcu, že trovy právneho zastúpenia vedľajších účastníkov sú neúčelné z dôvodu, že vedľajší účastník - občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má byť samé zo svojej podstaty schopné poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľovi v súdnom konaní.

18. Pri posudzovaní účelnosti trov je potrebné prihliadnuť na to, že vedľajší účastník poskytol žalovanému kvalifikovanú ochranu. Aktivity vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa. Činnosť vedľajšieho účastníka bola účelná, pretože viedla k sledovanému cieľu za použitia primeraných prostriedkov.

19. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniel, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto, ak v tomto prípade vzal žalobca čiastočne žalobu voči žalovanému v rozsahu uplatnených zmluvných pokút späť, pričom z obsahu spisu je nesporné, že tak urobil po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, možno konštatovať len jediný záver, a to, že žaloba bola podaná (objektívne) vo vzťahu k zmluvným pokutám nedôvodne a že k jej späťvzatiu došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu.

20. Odvolací súd preto jednoznačne súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že späťvzatím žalobca zavinil čiastočné zastavenie konania, a preto v zmysle citovanej právnej úpravy vyplývajúcej z ust. § 256 ods. 1 CSP musí niesť za to následky vo forme náhrady trov konania vzniknutých protistrane.

21. So zreteľom na všetky tieto dôvody, odvolací súd rozsudok vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania potvrdil ako vecne správny.

22. O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 a § 255 CSP. V odvolacom konaní bol neúspešný žalobca, preto mu odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Naopak nárok na náhradu trov odvolacieho konania vznikol vedľajšiemu účastníkovi a keďže z obsahu spisového materiálu vyplýva, že vedľajší účastník si trovy odvolacieho konania neuplatnil, ani žiadne preukázateľne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).