

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011842
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116011842.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.01.2017 v trestnej veci odsúdeného Q. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Prešove sp. zn. 3Pp/49/2016 zo dňa 22.11.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a okresnému súdu ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 Tr. zákona žiadosť odsúdeného Q. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom E. č. XXX, okr. W., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 03.09.2015, sp. zn. 33T 88/15 v trvaní 8 (osem) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.09.2014, sp. zn. 3T 70/14 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 26.11.2015, sp. zn. 3T 70/14 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú až do rozhodnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo, pričom zistil, že okresný súd v predmetnej trestnej veci nepostupoval pri rozhodovaní správne.

Krajský súd z obsahu odôvodnenia sťažnosťou napadnutého rozhodnutia okresného súdu totiž zistil, že okresný súd žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol len preto, že podľa jeho názoru nespĺňa odsúdený formálnu podmienku, ktorú vyžaduje druhá veta ust. § 415 ods. 1 Tr. poriadku, pretože od právoplatnosti predošlého rozhodnutia, ktorým bola jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá, ešte neuplynula doba jedného roka.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku totiž o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý

môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Z dikcie poslednej vety citovaného ustanovenia vyplýva, že ak bol predchádzajúci návrh na podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odsúdeného právoplatne zamietnutý, takýto návrh môže odsúdený opätovne podať až po uplynutí jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o predchádzajúcom návrhu. Toto obmedzenie však neplatí v prípade, že predchádzajúci návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Okresný súd v danom prípade ustálenie skutočnosti, že odsúdený si predmetný návrh podal predčasne zakladá na zistení, že predchádzajúci návrh odsúdeného Q. A. bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Pp/30/2015 zo dňa 26.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Tos/16/2015 zo dňa 12.01.2016, ktoré v ten deň nadobudlo právoplatnosť, čiže ak odsúdený podal návrh na podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už dňa 26.09.2016, podľa názoru okresného súdu podmienka uplynutia jedného roka od ostatného rozhodovania o návrhu splnená nebola.

S týmto záverom okresného súdu sa však krajský súd nestotožňuje.

Z odôvodnenia už spomínaného uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Tos/16/2015 zo dňa 12.01.2016 totiž vyplýva, že primárnym dôvodom zamietnutia žiadosti odsúdeného v čase rozhodovania sťažnostného súdu bolo konštatovanie, že nebola splnená podmienka vykonania zákonom stanovenej časti trestu odňatia slobody a teda, že návrh odsúdeného bol zamietnutý ako predčasne podaný.

Tento záver sťažnostný súd oprel o zistenie, že po vyhlásení uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Pp/30/2015 zo dňa 26.11.2015 v rámci sťažnostného konania, bol odsúdenému Q. A. dňa 5.1.2016 nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.9.2014 sp. zn. 3T 70/2014. Výkon trestu bol nariadený na podklade uznesenia Okresného súdu Prešov z 26.11.2015 sp. zn. 3T 70/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.12.2015 sp. zn. 10Tos 30/2015, ktorým bolo vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe určenej na päť rokov, citovaným trestným rozkazom, podmiennečne odsúdenia neosvedčil. Uvedený výkon trestu odňatia slobody bol nariadený ešte predtým ako odsúdený vykonal predchádzajúci trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 03.09.2015, sp. zn. 33T 88/15.

Preto sťažnostný súd pre ustálenie rozhodnej doby výkonu nepodmiennečných trestov odňatia slobody postupne uložených, pre účely posúdenia, či uplynula zákonom stanovená časť trestu podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, tieto hore uvedené tresty sčítal, pretože pre splnenie formálnych podmienok je potrebné vykonať súčet pomerných častí oboch uložených a nevykonaných trestov. Na podklade uvedeného potom uzavrel, že v ku dňu rozhodovania t.j. 12.1.2016 v prejednávanej veci odsúdený potrebnú časť trestu (podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, polovicu výkonu trestu) nevykonal, a preto nesplnil formálne podmienky na podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe takto ustálených zistení potom krajský súd má zato, že v danom prípade okresný súd nemal naplnené podmienky pre postup podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, posledná veta, aby mohol uzavrieť, že návrh odsúdeného Q. A. zo dňa 26.09.2016 zamieta, pretože bol podaný predčasne, ešte pred uplynutím jedného roka od ostatného rozhodnutia o jeho návrhu na podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, lebo predchádzajúci návrh zo dňa 29.09.2015 (vo veci sp. zn. 3Pp/30/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.12.2015 sp. zn. 10Tos 30/2015), nebol zamietnutý pre nesplnenie materiálnych podmienok, ale preto, že bol podaný predčasne.

Ak bol predchádzajúci návrh odsúdeného zamietnutý ako podaný predčasne potom v danom prípade platí, že okresný súd mal povinnosť tento návrh preskúmať aj z pohľadu splnenia materiálnych podmienok, a teda, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (§ 66 ods. 1 Tr. zákona).

Krajský súd predmetné rozhodnutie musel teda z hore uvedených dôvodov zrušiť no sám vo veci rozhodnúť nemohol, nakoľko okresný súd nevykonal dôkazy na podklade ostatnej žiadosti odsúdeného,

posúdením ktorých mal skúmať splnenie resp. nesplnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného Q. A. z výkonu trestu, čo aj bude jeho úlohou v ďalšom konaní, preto bolo potrebné predmetnú vec vrátiť okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol, čo zodpovedá postupu podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.