

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/104/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204233  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320204233.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. Z. I., nar.: XX.XX.XXXX, P. I., nar.: XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: W. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX, L., v konaní zastúpená Mgr. Ivetou Števkovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, J. Jesenského 15 a Z. X., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Z. K. XXX/XXX, G., v konaní zastúpený JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom v Ružomberku, Mostová 33, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. Z. I., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- Eur na sumu 130,- Eur mesačne a na výživu maloletej P. I., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 80,- Eur na sumu 110,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 09.03.2020.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 09.03.2020 do 30.06.2022 pre maloletú S. Z. vo výške 831,34 Eur a pre maloletú P. vo výške 471,34 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach po 20,- Eur na každé z maloletých detí popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/13/2016-291 zo dňa 15.03.2018 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/37/2018-379 zo dňa 22.08.2018 vo výroku o výživnom na maloletú S. Z..

IV. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 10P/13/2017-340 zo dňa 05.06.2018 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/48/2018-411 zo dňa 29.11.2018 vo výroku o výživnom na maloletú P..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 26.05.2021 č.k. 17P/104/2020-203 zamietol návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú S. Z., zmenil rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 10P/13/2017-340 zo dňa 05.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/48/2018-411 zo dňa 29.11.2018 v časti o výživnom tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej P. zo sumy 80,-eur mesačne na sumu 130,-eur mesačne, ktoré je otec povinný k rukám matky uhrádzať počnúc dňom 09.03.2020. Zročné výživné za obdobie od 09.03.2020 do 26.05.2021 vo výške

735,42 eur otca zaviazal uhrádzať v splátkach po 20,-eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú P. zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Na základe odvolania rodičov maloletých detí Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.11.2021 č.k. 12CoP/39/2021-326 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súdu prvej inštancie vytkol, že tento nevykonal dostatočné dokazovanie, ktorým by zisťoval, či na strane maloletých detí došlo k zvýšeniu výdavkov na ich výživu, keďže matka sumu mesačných výdavkov, ktoré vynakladá na maloleté deti vôbec nevyčíslila. Uložil súdu povinnosť vysporiadať sa s argumentáciou matky, či u maloletej P. skutočne došlo k zhoršeniu zdravotného stavu, keď gastroenterologické problémy u maloletej udávala aj v konaní pred Krajským súdom v Nitre sp. zn. 9CoP/48/2018 ako aj s námietkou matky ohľadom konania otca, ktorým daroval spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu svojej sestre. Vytkol súdu, že sa nezaoberal vlastníctvom pozemku, ktorý podľa tvrdenia matky vlastní rodičia maloletých detí, uložil súdu povinnosť zistiť o aký pozemok ide, aká je jeho cena, či je možné predajom tejto nehnuteľnosti dosiahnuť také zvýšenie príjmu rodičov, z ktorého by mohli zabezpečiť zvýšenie životnej úrovne detí. Uložil prvostupňovému súdu povinnosť zistiť dôvody, pre ktoré matka detí nepracuje, v čom spočíva jej starostlivosť o maloletú P., či maloletá navštevuje len obmedzený počet vyučovacích hodín alebo sa zúčastňuje vyučovania v plnom rozsahu. Mal za to, že nie je známe aké má matka vzdelanie a aký potencionalný príjem by v prípade jej zamestnania mohla s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a tiež situáciu na trhu práce, dosiahnuť. Matka je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie maloletej P., sama matka by mala zvážiť, či by nebolo vhodné, vzhľadom na to, že maloletá navštevuje školské zariadenie, nájsť si zamestnanie v snahe dosiahnuť vyšší príjem ako predstavuje príspevok na opatrovanie. Obaja rodičia totiž majú prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ matka požaduje pre svoje deti vyššiu životnú úroveň, mala by sa aj ona snažiť nájsť si zamestnanie, pokiaľ jej to možnosti a schopnosti dovoľujú, zohľadniac pritom aj zdravotný stav maloletej P.. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku síce uviedol, že otec má tri vyživovacie povinnosti, keďže okrem vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, má aj vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi A. X. vo výške 50,-eur, avšak nie je zrejmé, či pri zvýšení výživného prvostupňový súd zohľadnil aj túto tretiu vyživovaciu povinnosť otca.

3. Matka maloletých detí sa v predmetnom konaní domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti zo strany otca. Navrhla otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej P. zvýšeným výživným zo sumy 80,-eur na sumu 150,-eur odo dňa podania návrhu na súd do 31.12.2020, od 01.01.2021 na sumu 180,-eur mesačne a na maloletú Z. zvýšeným výživným zo sumy 100,-eur na sumu 170,-eur odo dňa podania návrhu na súd do 31.12.2020, od 01.01.2021 na sumu 200,-eur mesačne. Uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu vo veci výživného na maloleté deti došlo jednak k zvýšeniu výdavkov na maloleté deti spojených s ich stravovaním, hygienou, ošatením, či návštevou školy, ale aj so zvýšením celkových výdavkov na chod domácnosti. Poukázala na zhoršenie zdravotného stavu detí, ktoré navštevujú centrum poradensko-psychologických služieb, ambulanciu gastroenterológa, pre obe deti je nevyhnutné dodržiavať zásady diétného stravovania, s čím deklarovala zvýšené výdavky, ktoré vyčíslila na jedno dieťa v priemernej sume 160,-eur mesačne. Zdôraznila, že potreby maloletých detí financuje na úkor svojich vlastných potrieb. Maloleté deti nemôžu vzhľadom k jej nepriaznivej finančnej situácii navštevovať žiadne mimoškolské aktivity, či krúžky ani iným spôsobom sa kultúrne rozvíjať. Vyjadrila presvedčenie, že súd by pri rozhodovaní vo veci zvýšenia výživného mal brať do úvahy aj princíp proporcionality príjmov u otca ako osoby z výživného povinnej, čiže neprihliadať len na skutočné príjmy, ale mal by vychádzať z potencionalných príjmov otca, ktoré by mohol dosiahnuť vzhľadom na svoj vek, vzdelanie, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a pracovného zamerania. Má za to, že ukončenie pracovného pomeru otcom v skúšobnej dobe v spoločnosti Mondi SCP bolo zo strany otca účelové, nakoľko otec si živnosť otvoril na dokončovacie stavebné práce, prípravné práce pri realizácii stavieb a aj sám uvádzal, že stavebnú činnosť zvykne vykonávať aj mimo zamestnania, pričom takýmto spôsobom uhradil aj časť trov právneho zastúpenia, teda mal možnosť získať prácu v stavebnej oblasti a dosahovať aj adekvátny príjem, pričom uvedené sa nedá dosiahnuť za obdobie šesť dní, počas ktorých živnosť otca trvala. Matka poukázala na to, že riadne zamestnať sa u nej neprihádza do úvahy pre nepriaznivý zdravotný stav maloletej P., vyžadujúci si jej prítomnosť. Maloletú nemôže nechať doma samú, nie je schopná sa sama o seba postarať, navyiac ťažko znáša akékoľvek zmeny, či prítomnosť cudzích osôb. Ako príklad uviedla situáciu kedy maloletú nechala približne polhodinu samú

doma s tým, že ide skontrolovať stav rekonštrukcie rodinného domu. Po príchode domov bola maloletá rozrušená, rozhrýzla žalúziu, matku dotazovala kde bola tak dlho. Napriek tomu, že maloletá sa v plnom rozsahu zúčastňuje vzdelávacieho procesu, musí dohliadnuť, aby ráno nastúpila do autobusu smerujúceho do školy nastúpila, v opačnom prípade hrozí, že do školy nedôjde a vráti sa domov. V škole je približne do 12:00 hodiny, vyzdvihuje si ju na zastávke autobusu. Maloletá nie je schopná sa orientovať v priestore v dôsledku čoho vyžaduje sprievod inej osoby. Jej zdravotný stav vyžaduje stabilný režim bez výraznejších zmien, starostlivosť o maloletú by v čase zamestnania nemohla riešiť ani prostredníctvom opatrovateľky. Opatrovateľský príspevok na maloletú P. poberá od jej šiestich rokov a to z dôvodu, že maloletá trpí formou autizmu, elektívnym mutizmom. Pri jej nástupe na základnú školu bola vzdelávaná individuálne, t.j. neabsolvovala kompletne vyučovacie hodiny, avšak od piateho ročníka chodí do školy ako bežné deti. Stáva sa však, že ju škola kontaktuje s tým, že aby prišla pre maloletú kvôli bolestiam brucha alebo z dôvodu, že sa cíti zle. Ako ďalší dôvod vylučujúci možnosť zamestnania sa matka udávala svoj nepriaznivý zdravotný stav, trpí problémami s krčnou chrbticou. Má posunuté takmer všetky stavce, ktoré jej tlačia na miechu, z uvedeného dôvodu je u nej nevyhnutný šetriaci režim chrbtice. Naďalej trpí gastroenterologickými problémami, má žalúdočné vredy, v lete prekonala zápal žalúdka. Prácu si naposledy hľadala v roku 2014, kedy bola odmietnutá pre jej nepriaznivý zdravotný stav. Má za to, že opatrovateľský príspevok, ktorý poberá na maloletú P. nie je štátnou sociálnou dávkou, ale je zamestnancom štátu, ktorý za ňu uhrádza odvody. Má úplné stredoškolské vzdelanie, ukončila obchodnú akadémiu, v minulosti pracovala ako predavačka, vedúca predajne, ale aj vo fabrike, kde pracovala manuálne. V minulosti mala otvorenú živnosť, venovala sa agroturistike, jazdeniu na koňoch. Zmenu pomerov na starne maloletých detí odôvodnila okrem iného aj nástupom maloletej Z. do prvého ročníka strednej odbornej školy v Nových Zámkoch, s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovanie cca 77,-eur mesačne, ktoré škola neprepláca ako aj výdavky spojené s potrebou zabezpečenia pomôcok potrebných na praktické vyučovanie (hrebene, sponky, kefy, nožnice, hygienickú taštičku), praktickú skúšku (česacia hlava, britva, fén, plášť na strihanie), ktoré z dôvodu nedostatku financií nedokáže maloletej zabezpečiť. Za pracovnú obuv a oblečenie pre maloletú vynaložila 40,-eur, za potvrdenie o jej zdravotnom stave ako aj za potvrdenie za účelom jej oslobodenia z telesnej výchovy po 6,-eur. V súvislosti s pandemiou kovidu musela znášať výdavky na testovanie maloletej S. Z., maloletá P. bola od povinnosti testovania sa pre jej zdravotný stav oslobodená. Maloletá S. Z. rada jazdí na koni, jedna jazda stojí 10,-eur, tieto výdavky si hradí z vreckového, ktoré jej dáva mesačne v sume 30,-eur. Maloletá P. navštevuje siedmy ročník základnej školy, gastroenterologické problémy sa u nej prejavili v roku 2018, je sledovaná psychiatrom, ktorý jej predpísal psychiatrické lieky, z ktorých jeden užíva druhý nie pre zlepšenie zdravotného stavu. Kontroly s maloletou absolvuje jedenkrát za tri mesiace. Uviedla, že krátko pred vyhlásením rozsudku v tejto veci sa presťahovali do nového viničného domu, ktorý postavila na mieste pôvodného viničného domčeka, ktorý doposiaľ nie je kompletne ukončený. Jeho výstavbu financovala z úspor vo výške 6.000,-eur, z pôžičky od rodinného známeho vo výške 20.000,-eur s tým, že v tejto sume bol ním priamo zakúpený stavebný materiál potrebný pre výstavbu domu a vyplatené stavebné práce na ňom. K splácaniu pôžičky pristúpi podľa ich vzájomnej dohody až po tom čo bude vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie. Náklady na novú strechu vo výške 4.500,-eur v plnom rozsahu uhradila jej rodinná priateľka pracujúca v zahraničí, ktorá sa podľa vyjadrenia matky nemohla pozerať na prostredie v akom s maloletými deťmi žije. Výdavky matky sa nezmenili. Zdôraznila, že bude potrebné maloletým deťom zabezpečiť nábytok do izby, tieto výdavky odhadla sumou 1.000,-eur, počítač, maloletá P. by potrebovala zubný strojček. Mala za to, že pri rozhodovaní o zvýšení výživného na maloleté deti je potrebné zohľadniť zhoršenie zdravotného stavu u maloletej P., ktorej gastroenterologické problémy nastali až v konaní odvolacom, pričom tak Krajský súd v Nitre ako aj súd prvostupňový na tieto zdravotné problémy neprihliadal, keďže tieto počas prvostupňového konania nejestvovali a odvolací súd sa samotnou výškou výživného v odvolacom konaní nezaoberal.

4. Otec s podaným návrhom matky nesúhlasil. Mal za to, že aktuálna výška výživného je pre deti dostačujúca. Vyjadril presvedčenie, že by pre deti nemal byť len akousi pokladničkou, ale mal by mať možnosť sa aj aktívne na výchove detí podieľať, čo mu je matkou detí znemožňované. Uviedol, že rozumie výdavkom na maloleté deti, na druhú stranu je potrebné prihliadnuť aj na jeho obmedzené finančné možnosti. Poukázal na výšku svojho pravidelného príjmu dosahovaného z pracovného pomeru v priemernej sume 700,- eur netto, z ktorého uhrádza pomernú časť výdavkov na chod domácnosti a plní tri vyživovacie povinnosti. Od času rozhodnutia v predmetnej veci zmenil zamestnávateľa, dôvodom tejto zmeny bola skutočnosť, že si ho spoločnosť Mondi SCP vybrala ako kmeňového zamestnanca v dôsledku čoho sa zmenili k lepšiemu jeho pracovné a mzdové podmienky. Koncom januára 2022 ukončil v tejto spoločnosti pracovný pomer z dôvodu prísľubu lepšie plateného miesta,

ktorého podmienkou bolo otvorenie si živnosti, čo aj 18.02.2022 urobil. Miestom výkonu práce malo byť Holandsko, predmetom činnosti mali byť stavebné práce. Potom čo bol tretou osobou oklamáný ohľadom podmienok vykonávania práce a bolo mu oznámené, že pre neho práca nie je, živnosť zrušil a opätovne dotazoval posledného zamestnávateľa ohľadom prijatia do zamestnania. Tento ho prijal avšak nie na pôvodnú pracovnú pozíciu, nakoľko táto už bola v tom čase obsadená iným zamestnancom. Aktuálne sa jeho mzdové podmienky zmenili k horšiemu, nepracuje už na štyri zmeny, nie sú mu preplácané nadčasy, či práca vo sviatok. Uviedol, že od času rozhodnutia súdu vo veci zvýšenia výživného sa jeho manželke podarilo zamestnať sa, jej príjem je okolo 440,-eur netto. Jeho majetkové pomery sa od ostatného času zmenili v tom, že v dedičskom konaní po otcovi nadobudol lesné pozemky, ktoré sú súčasťou urbáru, nájom, ktorý bol jeho otcovi z titulu užívania týchto pozemkov vyplácaný predstavoval 20,- až 40,-eur ročne. Vzhľadom na krátkosť času od dedičského konania sa nad ich predajom nezmysľal. Zvýšili sa výdavky na vodu, elektriку, RTVS, ktoré aktuálne činia spolu 148,-eur mesačne. Navýšili sa náklady na kúrenie tuhým palivom za celú vykurovaciu sezónu ide o výdavok vo výške 3.000,-eur. Poukázal na svoj nevyhovujúci zdravotný stav, trpí bronchitídou, astmou, má problémy so žalúdkom. Uviedol, že napriek uvedeným problémom svoj zdravotný stav nerieši. Má plánovanú operáciu menisku, predpokladaná doba rekonvalescencie je tri mesiace. Jeho vyživovacia povinnosť voči plnoletému A. X. naďalej trvá, uhrádza výživné v sume 50,-eur, vo veci zvýšenia výživného na plnoleté dieťa nebolo doposiaľ rozhodnuté. Vyjadril presvedčenie, že napriek tvrdeniu matky o rekonštrukcii jej domu išlo v skutočnosti o výstavbu úplne nového domu, pričom jeho výstavba poukazujúc na predloženú fotodokumentáciu domu nemohla stáť 26.000,-eur ako to tvrdí matka a to aj s poukazom na materiál z akého je dom postavený, či prítomnosť biožumpy na pozemku, ktorej cena sa podľa jeho vedomostí pohybuje v sume cca 5.000,-eur. Poprel tvrdenie matky o prítomnosti nadštandardného altánku na jeho dvore, uviedol, že tento si postavil svojpomocne z materiálu, ktorý mu ostal po zbúraní starého humna. Uviedol, že svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti -rodinnému domu (aktuálne vo výlučnom vlastníctve jeho sestry) previedol na sestru po ich vzájomnej dohode s tým, že pôžička ktorú mu predtým poskytla na úhradu jeho dlhov, ktorá činila do 10.000,-eur nemusí vracat', ale túto vyrovná prevodom spoluvlastníckeho podielu k rodinnému domu na ňu. Má za to, že všetky výdavky na lieky, ktoré matka v konaní deklaruje sú preplácané zdravotnou poisťovňou, navyiac matka má možnosť využiť rôzne benefity, bonusy, ktoré zdravotná poisťovňa poskytuje. Zdôraznil, že iný príjem než zo závislej činnosti nemá, potvrdil, že pokiaľ žil s matkou detí v spoločnej domácnosti robil na čierno. Stavebné práce momentálne vykonáva len na vlastnom dome. Potvrdil, že časť trov právneho zastúpenia uhradil svojej právnej zástupkyňi formou stavebných prác. Poukázal na to, že s maloletými deťmi nie je v žiadnom kontakte, príčinou toho je správanie matky, ktorá odmieta dokonca aj to, aby škola, ktorú navštevujú vyhotovovala fotky maloletých detí s úmyslom, aby ich ani takouto cestou nemal možnosť vidieť. O deťoch nemá žiadne informácie, či už o ich zdravotnom stave alebo o ich vzdelávacích výsledkoch.

5. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu vyhovieť, ota zaviazat' prispievať na výživu maloletej S. Z. zvýšeným výživným v sume 140,- eur mesačne do 31.12.2020 a od 01.01.2021 znížiť výživné na sumu 130,-eur, na mal. P. v sume 120,- eur mesačne do 32.12.202 a od 01.01.2021 znížiť na sumu 110,-eur mesačne. Poukázal na zmenu pomerov na strane maloletých detí spojenú s nástupom maloletých detí na vyšší stupeň vzdelávania ako i so zvýšenými výdavkami na zdravotnú starostlivosť a dietetické stravovanie detí.

6. Tunajší súd rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne otca maloletých detí, ktorá brala termín pojednávania na vedomie, svoju neúčast' ospravedlnila kolíziou pojednávania, otec ani jeho právna zástupkyňa nežiadali pojednávanie odročit'.

7. Súd po doplnení dokazovania v zmysle uznesenia odvolacieho súdu zistil tento skutkový stav: Maloleté deti sú narodené mimo manželstva. Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 15.03.2018 pod č.k. 10P/13/2016-291 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.08.2018 č.k. 6CoP/37/2018-379 zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/11/2006-37 zo dňa 21.09.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/78/2006-91 zo dňa 07.02.2007 tak, že maloleťú S. Z. zveril do osobnej starostlivosti matky, ota zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 06.01.2018. Zaostaté výživné za obdobie od 06.01.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 280,50,- eura povolil otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok. V časti, v ktorej matka navrhovala otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou od

01.08.2016 do 06.01.2018 zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o zverení dieťaťa, zamietajúcej časti rozsudku a trovách konania dňa 26.04.2018, v časti bežného a zaostaleho výživného dňa 21.09.2018.

8. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 05.06.2018 pod č.k. 10P/13/2017-340 zveril maloletú P. do osobnej starostlivosti matke, vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 80,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 16.08.2016. Zaostalé výživné za obdobie od 16.08.2016 do 05.06.2018 vo výške 1.478,70,-eura súd otca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2018. V predmetnom rozsudku súd zároveň vylúčil na samostatné konanie návrh otca na úpravu styku otca s mal. P.. Predmetné konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/233/2018, doposiaľ nie je právoplatne skončené. Uznesením zo dňa 26.05.2022 č.k. 6P/233/2018-450 súd konanie v časti návrhu otca na úpravu styku s maloletou P. z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil. Na pojednávaní dňa 30.06.2022 súd vyhlásil rozsudok, ktorým zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletou P., konanie o uloženie výchovného opatrenia zastavil, zamietol návrh na prerušenie konania a každého z rodičov zaviazal povinnosťou nahradiť trovy štátu vzniknuté znaleckým dokazovaním vo výške 286,08,-eura do 90- tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. V čase ostatného rozhodnutia súdu týkajúceho sa mal. S. Z. (konanie vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10P/13/2016) bola matka poberateľkou príspevku na opatrovanie vo výške 297,42,-eura, na maloletú P. poberala prídavky na dieťa v sume 23,52,-eura mesačne. Žila v spoločnej domácnosti s maloletou P. vo viničnom domčeku v blízkosti obce L.. Mesačne uhrádzala za odber elektrickej energie 25,-eur, náklady na vodu činili 54,44,-eura ročne, daň z nehnuteľnosti 71,20,-eura ročne, komunálny odpad 1,66,-eur ročne, PZP 69,60,-eura ročne, UPC 30,-eur ročne, drevo na kúrenie 400,-eur ročne, pohonné hmoty 20,-eur mesačne, plyn 71,40,-eura ročne. Bola vlastníčkou motorového vozidla Škoda Felícia r.v. 2000 a viničného domčeka, ktorý obývala. Otec maloletej bol zamestnaný, jeho hodinová mzda činila 3,30,-eura, priemerný čistý mesačný príjem podľa jeho vyjadrenia predstavoval sumu od 500,- do 600,-eur mesačne. Počnúc dňom 03.02.2017 bol zamestnaný v spoločnosti BAUTHERM SK s. r.o., jeho hodinová mzda činila sumu 3,-eurá. Poberal prídavky na mal. S. Z.. Bol spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa katastrálnom území Švošov, evidovanej na liste vlastníctva č. XXX v podiele 1/4, ktorý bol zaťažený exekúciou. Žil v spoločnej domácnosti s ôsmimi osobami, náklady na chod domácnosti zdieľal v 1 celku a to výdavky na elektrinu 26,-eur mesačne, vodné, stočné 9,-eur mesačne, drevo na kúrenie 75,-eur na vykurovanie sezónu. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť k mal. S. Z. a mal. P. Otec mal vyživovaciu povinnosť k v tom čase maloletému A. X., nar. XX.XX.XXXX, na ktoré výživu bol zviazaný prispievať sumou 50,-eur mesačne. Maloletá S. Z. bola už v tom čase zdravotne znevýhodnená s diagnostikovanými špeciálnymi vývinovými poruchami učenia- dyslexia, dysgrafia, susp. dysortografia, dyskalkúlia na podklade diagnostikovanej ADD - poruchy pozornosti, bola sledovaná v imunologickej ambulancii. Navštevovala piaty ročník Základnej školy v Ľubochni, poplatky spojené s návštevou školy pozostávali z platby za ZRPŠ 12,-eur, pracovné zošity 12,40,-eura, poistenie 2,60,-eura a divadelného predstavenia 1,-euro. Navštevovala krúžky v rámci základnej školy, ktoré neboli splatené.

10. V čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom na mal. P. (konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 10P/13/2017) bývala matka maloletej vo viničnom dome v blízkosti obce L., ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Mesačne uhrádzala poplatok za elektrinu 25 Eur, plyn 71,40 Eur ročne, za komunálny odpad 71,20 Eur ročne, poistenie motorového vozidla 78,32 Eur ročne, vodné 52 Eur ročne, náklady vo vykurovacom období s pevným palivom vyčísli na 198 Eur. Poberala opatrovateľský príspevok vo výške 297,42 Eur (do 31.12.2016 vo výške 270,31 Eur) mesačne a rodinné prídavky 23,52 Eur mesačne. Otec v čase začatia konania podľa vlastného udania pracoval u súkromného podnikateľa bez pracovnej zmluvy do konca novembra 2016, kde mal údajne príjem 200 Eur mesačne. Na obdobie od 29.11.2016 do 30.06.2017 mal uzatvorený pracovný pomer u Ing. O. K.-Seta (na dobu určitú) kde mohol dosahovať priemerný čistý mesačný príjem 544,57 Eur. Od 06.02.2017 do 31.07.2017 bol otec zamestnaný v spoločnosti Bautherm Sk, s.r.o., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 609,19 Eur, pričom pracovný pomer bol ukončený na jeho podnet. Od 01.08.2017 bol zamestnancom spoločnosti CHYŽBET-Služby s.r.o., kde jeho priemerný čistý mesačný príjem činil sumu 660,22 Eur. V čase začatia konania bol v 1-ine spoluvlastníkom rodinného domu, v ktorom aj býval s ďalšími

príbuznými, pričom podľa výpovede otca uhradil 1-inu celkových nákladov na bývanie, pričom tieto predstavovali za elektrinu 26 Eur, vodu 45 Eur mesačne a ročne za drevo 75 Eur. Podľa jeho vyjadrenia svoj podiel na predmetnej nehnuteľnosti daroval svojej sestre. Dňa 18.01.2018 uzatvoril kúpnu zmluvu, podľa ktorej za kúpnu cenu 55.000 Eur nadobudol do výlučného vlastníctva rodinný dom. V tejto súvislosti uzatvoril zmluvu o hypotekárnom úvere dňa 01.02.2018 na sumu 49.500 Eur, pričom mesačné splátky predstavovali 245,34 Eur. Otec potvrdil splácanie dvoch úverov zo dňa 12.02.2018 na sumu 1.600 Eur s mesačnými splátkami 48 Eur (za účelom nákupu spotrebičov) a dňa 16.02.2018 spotrebný úver na sumu 735 Eur na nákup televízora. Otec mal tiež určené výživné k mal. A., nar. XX.XX.XXXX (určené pôvodne vo výške 1.500 Sk). Mal. P. v čase začatia konania navštevovala 2. ročník, v čase rozhodovania súdu 3. ročník základnej školy, vzdelávala sa podľa individuálne vzdelávacieho plánu. V školskej jedálni sa nestarovala, poplatok za ŠKD mesačne predstavoval 4 Eur, poistenie 1 Eur a poplatok za ZRPŠ 10 Eur ročne. Maloletá navštevovala súkromné Špeciálne - pedagogické centrum v Leviciach, raz mesačne logopéda, Psychologickú ambulanciu v Nitre, Pedopsychiatrickú ambulanciu v Leviciach, Neurologickú ambulanciu, Centrum poradensko - psychologických služieb a prevencie v Leviciach. U maloletej sa jednalo o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, odkázanú na individuálnu dopravu a pomoc sprievodu. Maloletá trpela elektívnym mutizmom s autistickými rysmi, mala opozičné, vzdorovité správanie, pociťovala separačnú úzkosť.

11. V čase aktuálneho rozhodovania súdu matka naďalej spolu s maloletými deťmi obýva viničný dom v jej vlastníctve, ktorý postavila na mieste pôvodného, zväčšila sa jeho výmera na 60 m<sup>2</sup>. Je poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie, ktorý v roku 2022 činí sumu 608,44, eura mesačne, s výnimkou mesiaca máj kedy jej bol vyplatený príspevok v sume 708,44,- eura plošne navýšený za účelom zmiernenia dôsledkov zvyšujúcej sa inflácie. V kalendárnom roku 2019 poberala opatrovateľský príspevok v priemernej sume 494,77,- eura, v roku 2020 v priemernej sume 549,68,- eura, v roku 2021 v priemernej sume 592,59,- eura mesačne. Na maloleté deti poberá prídavky v sume 51,- eur mesačne, do februára 2021 vo výške 49,90,- eur mesačne. Je vlastníčkou novopostaveného viničného domu, ktorý bol postavený na mieste pôvodného viničného domu s príľahlými pozemkami (vinice, záhrady, orná pôda) a motorového vozidla Audi A4, r.v. 2000. S bývalým manželom (O. I.) vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve pozemok nachádzajúci sa v Bytči, ide o trvalý trávnatý porast nachádzajúci sa v extraviláne, k jeho vyporiadaniu doposiaľ nedošlo, pozemok je podľa udania matky aktuálne nevyužívaný, v minulosti bol matkou a jej bývalým manželom využívaný výlučne na kosenie trávy pre chov hospodárskych zvierat, ktorým sa v tom čase zaoberali. Tento pozemok bol zakúpený v celkovej cene 19.600,- Sk (650,60,- eura). Má za to, že vzhľadom na jeho nadobúdaciú hodnotu ako aj jeho umiestnenie v extraviláne je jeho aktuálna tržobná hodnota nízka. Matka mesačne uhradza za elektriku 21,50,- eura, vodu 4,50,- eura, mobil 28,- eur, životné poistenie 28,79,- eura, daň z nehnuteľnosti 4,- eur, komunálny odpad 7,- eur, PZP 9,56,- eura, údržbu motorového vozidla a pohonné hmoty 50,- eur, kúrenie tuhým palivom 31,50,- eura, plyn 6,- eur. Od 20.12.2020 sa matka z dôvodu rekonštrukcie viničného domu dočasne aj s maloletými zdržiavala v rodinnom dome, ktorý užívala na základe ústnej dohody s jej majiteľom. S tým spojené platby predstavovali 100,- eur za odber elektrickej energie, 15,- eur voda, odvoz fekálií 24,50,- eura. Krátko pred rozhodnutím súdu vo veci zvýšenia výživného sa matka opätovne aj s maloletými deťmi presťahovala do novopostaveného viničného domu. Počet vyživovacích povinností matky sa nezmenil. Má priateľa, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, finančne jej nepomáha.

12. Otec maloletých detí je počnúc 01.05.2022 zamestnancom MONDI SCP, a.s., za mesiac máj mu bol vyplatený čistý príjem v sume 703,78,- eura. V období od 1.11.2021 do 31.01.2022 bol zamestnancom rovnakého zamestnávateľa na pozícii zmenového pracovníka, pričom za uvedené obdobie dosiahol priemerný čistý príjem v sume 933,82,- eura mesačne. Pracovný pomer ukončil otec dohodou z vlastnej iniciatívy. Dôvodom bola skutočnosť, že otec si mienil založiť živnosť. V období od 01.02.2022 do 17.02.2022 bol evidovaný nezamestnaný, za uvedené obdobie mu boli vyplatené dávky v nezamestnanosti vo výške 295,30,- eura. Otec si počnúc dňom 18.02.2022 otvoril živnosť, následne dňom 23.02.2022 živnostenské podnikanie ukončil, čo zdôvodnil nedodržaním sľúbených podmienok výkonu práce zo strany tretej osoby. Počnúc dňom 24.02.2022 bol otec zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, bol poberateľom dávky v nezamestnanosti v sume 86,90,- eura (február 2022), 538,40,- eura (marec 2022) a 521,- eur (apríl 2022). Od 01.01.2019 do októbra 2021 vrátane bol otec zamestnancom spoločnosti OZO, a.s., jeho priemerný čistý mesačný príjem v kalendárnom roku 2019 predstavoval sumu 659,10,- eura, v roku 2020 sumu 758,21,- eura a v roku 2021 (január až október) sumu 790,50,- eura. Je výlučným vlastníkom rodinného domu, ktorý obýva

s manželkou. V dedičskom konaní po svojom otcovi vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 9D/8/2021 nadobudol spolu so svojou sestrou spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam (lesným pozemkom, ostatným plochám) nachádzajúcim sa v kat. území Hubová, Komjatná, ktoré sú súčasťou spoločných nehnuteľností Pozemkového spoločenstva - Urbár Švošov v celkovej hodnote 9.558,45,- eura, nadobudol vlastnícke právo nehnuteľnostiam ornej pôde, ostatným plochám nachádzajúcej sa v obci Švošov, v kat. území Švošov, parc. Reg. E v celkovej hodnote 292,14,-eura k hnuťelnej veci - vkladná knižka so zostatkom 7,16,-eura bez povinnosti vyplácať spoludedičku. Mesačne uhrádza za elektriku 100,-eur, RTVS 4,64,-eura, splátka hypotekárneho úveru 319,82,-eura, životné poistenie 31,90 a 20,-eur, poisťka rodinného domu 120,-eur ročne, internet 13,33,-eura, daň z nehnuteľnosti 27,11,-eura, voda 20,-eur, mobil 65,-eur, manželkin mobil 50,-eur, strava 300,-eur, hygiena, kozmetika 65,-eur. Ďalšie výdavky pozostávajú z platby za komunálny odpad 50,-eur ročne, televízia-Skylink 100,-eur ročne, výdavky na oblečenie, obuv 200,-eur polročne, dioptrické okuliare s rámom 500,-eur, náklady na kúrenie tuhým palivom 3.000,-eur za vykurovaciu sezónu. Od času prvoinštančného rozsudku sa zvýšili výdavky na vodu, elektriku, RTVS, aktuálne činia spolu 147,64,eur mesačne. Manželka otca je od 18.10.2021 zamestnaná, vymeriavací základ za obdobie od októbra 2021 do februára 2022 činí neprihliadajúc na mesiac október, ktorý nebol odpracovaný celý sumu 400,-eur, z toho úhrn poisťného 37,60,-eura. Od 30.03. 2021 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Za kalendárny rok 2021 činil úhrn jej zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti sumu 994,73,-eura (spoločnosť MDŽTT s.r.o.), sumu 14,40,-eura (Ing. O. T.), sumu 14,32,-eura (Koníček s.r.o.), sumu 383,06,-eura (Gurmánia s.r.o.). Od 17.10.2018 do 15.03.2021 bola jedinou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti DUMAY s.r.o. s pomerne rozsiahlym a nie jednostranne zameraným predmetom činnosti. Dňom 16.03.2021 došlo k zmene obchodného mena na Prevdu s.r.o. ako aj k zmene sídla spoločnosti. Z prehľadu zisku, tržieb, účtovných závierok a hospodárskych výsledkov označenej spoločnosti zabezpečenej z webovej stránky Finstat.sk vyplýva, že spoločnosť sa v roku 2019 dostala do zisku z - 39.796,-eura na 5.023,-eura a tržby jej narástli na 227.268,-eura. Otec má vyživovaciu povinnosť k plnoletému A. X., na ktorého výživu prispieva sumou 50,eur mesačne. Toho času prebieha na Okresnom súde Žilina konanie o zvýšenie výživného podaného na návrh oprávnenej osoby, doposiaľ vo veci rozhodnuté nebolo. Počet jeho vyživovacích povinností sa nezmenil.

13. Maloletá S. Z. navštevovala v čase rozhodnutia prvoinštančného súdu deviaty ročník základnej školy Farná, poplatky spojené s návštevou školy predstavovala platba za pracovné zošity 28,07,-eura, ZRPŠ 10,-eur, úrazové poistenie 1,-euro, v škole sa nestravovala. Pre poruchy učenia bola vzdelávaná podľa individuálneho výchovno-vzdelávacieho plánu. Aktuálne je študentkou prvého ročníka Strednej odbornej školy dopravy a služieb v Nových Zámkoch v učebnom odbore kaderník. Z hodnotenia triedneho učiteľa vyplýva, že maloletá má slušné, nekonfliktné správanie, má individuálny výchovno-vzdelávací plán, jeden týždeň má teoretické a druhý týždeň praktické vyučovanie. Z rozpisu výdavkov zaslaného školou vyplýva, že biele oblečenie do kaderníckej prevádzky bolo poskytnuté školou, zdravotná obuv do kaderníckej prevádzky, nožničky, fén, kefa doposiaľ neboli zákonným zástupcom zakúpené, rodičovský príspevok 20,-eur ročne, triedny fond 5,-eur doposiaľ uhradené neboli. Od roku 2020 je sledovaná gastroenterológom pre opakujúce sa zápchy, užíva laxatíva, doplatok je 3-4,-eurá mesačne. Navštevuje alergológa, sezónne užíva lieky proti alergii, doplatok je 3-4,-eurá na balenie. Trpí problémami s pečeňou, v dôsledku čoho je nevyhnutné dodržiavať zásady diétného stravovania, výdavky so stravovaním, ktoré mesačne činia 162,-eur mesačne. Navštevuje Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v rozsahu jedenkrát za dva až tri roky, pričom za jedno sedenie matka uhrádza 25,-eur. Ďalšie mesačné výdavky udávané matkou súvisia s hygienou maloletej v sume 26,-eur mesačne, splátkou za telefón 11,-eur, paušál 15,-eur, cestovného do školy 77,-eur, s výdavkami na oblečenie a obuv 40,-eur. Jazdí na koňoch, pričom výdavky na to uhrádza z vreckového, ktoré jej matka dáva mesačne v sume 30,-eur.

14. Maloletá P. v čase rozhodnutia prvoinštančného súdu navštevovala šiesty ročník Základnej školy Farná. Platby spojené s návštevou školy pozostávali z platby za pracovné zošity 31,06,-eura, poistenia 1,-euro. Aktuálne je žiačkou siedmeho ročníka identickej základnej školy, výdavky spojené s návštevou školy pozostávajú z platby za pracovné zošity v sume 30,-eur a ZRPŠ 10,-eur. Jedná sa o zdravotne znevýhodnené dieťa, trpiace elektívnym mutizmom s opozičným, vzdorovitým správaním, ktoré pociťuje úzkosť a odlúčenie u detí, je vzdelávaná podľa individuálneho výchovno-vzdelávacieho plánu vo vzťahu k jej hodnoteniu. V škole sa nestravuje. Navštevuje Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, platba s tým súvisiaca činí ročne 50,-eur. Maloletá P. trpí zápalovým ochorením čriev, je nevyhnutné dodržiavanie diétného režimu s vylúčením cukru, mliečnych výrobkov a

nevyhnutnosťou využívania výrobkov z ražnej, či špaldovej múky, ktorých cena je vyššia. Je sledovaná gastroenterológom, pravidelne užíva lieky a enzýmy na potlačenie zápalu, doplatok je 22,71,-eura mesačne. S liečbou ochorenia sú spojené aj výdavky na tzv. výdychové testy, pričom platba za ne je 30,-eur ročne. Je sledovaná v psychiatrickej ambulancii v Nitre, užíva lieky na tlmenie napätia, doplatok za ne je minimálny, kontrolných vyšetrení sa maloletá zúčastňuje približne jedenkrát za tri mesiace. Navštevuje logopedickú ambulanciu v Želiezovciach, samotné vyšetrenie je plne hradené poisťovňou, matka má zvýšené cestovné výdaje spojené s návštevami lekárov. Matka maloletej mesačne uhradza splátky mobilu 15,-eur, kredit 11,-eur, cestovné do školy 17,-eur, ktoré škola neprepláca, vreckové 20,-eur, hygiena a drogéria 26,-eur, oblečenie, obuv 40,-eur, strava 162,-eur mesačne, Maloletá P. nemá osobitné záujmy, s ktorými by boli zvýšené výdavky.

15. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

25. K zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov. Táto sa zisťuje porovnávaním okolností dôležitých pre určenie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však vyššia než nepatrná zmena pomerov, ktorou sa rozumie len zmena tých okolností na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť zvýšenie nákladov dieťaťa v súvislosti s pribúdajúcim vekom, s fyzickým vyspíevaním, formami

prípravy na budúce povolanie, ako aj zmena v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. V tomto prípade pôjde o rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného, jeho invaliditu, alebo také zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) jeho zárobku či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Súd pri rozhodovaní o zmene výživného musí nielen celistvo zhodnotiť zmeny v pomeroch účastníkov, ale taktiež prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov za obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Rovnako tak musí vychádzať zo všeobecného ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami, ako aj majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. V tejto súvislosti je významné i ust. § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, ktoré zakotvuje, že na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Navyiac súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako tak berie do úvahy prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

26. V prejednávanvej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane oboch rodičov ako aj na strane maloletých detí ku kvalifikovanej zmene pomerov. Obe maloleté deti za uplynulý čas fyzicky vyspeli, prirodzene už len samotným plynutím času sa zvýšili náklady na ich vzdelávanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, športové i kultúrne vyžitie. Maloletá P. nastúpila na druhý stupeň základnej školy, aktuálne je žiačkou siedmeho ročníka. Od času posledného rozhodovaniu súdu o výživnom sa maloletej zhoršil zdravotný stav, trpí zápalovým ochorením čriev, podrobuje sa nastavenej terapii pozostávajúcej z užívania enzýmov zabráňujúcich zápalovým procesom, ktoré nie sú plne hrazené z verejného poistenia. Navyiac matka znáša aj všetky výdavky spojené s ďalšou diagnostikou ochorenia (tzv. výdychové testy), výdavky spojené s dopravou ako aj výdavky spojené s diétnym stravovaním dieťaťa. Maloletá naďalej navštevuje logopéda, psychiatra a Centrum poradensko - psychologických služieb Levice, s čím sú okrem cestovných výdavkov spojené v prípade CPPP aj poplatky súvisiace so samotnou návštevou centra v sume 50,-eur ročne. Je pravdou, že u maloletej sa gastroenterologické problémy prejavili v čase kedy matka podávala odvolanie proti rozsudku v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 10P/13/2017. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v predmetnej veci má súd za to, že odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Levice na zhoršenie zdravotného stavu maloletej P. spôsobeného ťažkosťami v gastroenterologickej oblasti neprihliadal. Predmetom prieskumu prvostupňového rozsudku odvolacím súdom bola splatnosť zaostaleho výživného, nie samotná výška súdom určeného bežného výživného, pričom z obsahu rozhodnutia Krajského súdu v Nitre nevyplýva, že by tento na matkou udávané zhoršenie zdravotného stavu pri rozhodovaní o podanom odvolaní prihliadal. Zhoršenie zdravotného stavu maloletej konštatoval len v rámci citácie matkou podaného odvolania. S poukazom na uvedené má súd za to, že zhoršenie zdravotného stavu maloletej je nevyhnutné zohľadniť v tomto konaní. Maloletá S. Z. v priebehu konania započala štúdium strednej odbornej školy, zvýšili sa výdavky súvisiace s potrebou zabezpečenia potrieb a pomôcok určených na praktické vyučovanie, zvýšili sa výdavky na cestovné do školy, ktoré nie je školou preplácané. Aktuálne sa venuje jazde na koni, výdavky s tým súvisiace uhrádza z vreckového, ktoré jej je matkou poskytované. Rovnako ako u maloletej P. došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu, je sledovaná gastroenterológom (od roku 2020), má problémy s pečeňou, pre ktoré je potrebné dodržiavať zásady diétného stravovania, ktoré je prirodzene finančne náročnejšie než bežná strava. Navyiac vzhľadom na jej vek blízky sa plnoletosti je zrejme, že charakter jej odôvodnených potrieb

ako aj ich samotná výška sa blížila potrebám dospelého človeka a to nielen vo vzťahu k stravovaniu, či obliekaniu, hygiene, ale aj ku kultúrnemu, spoločenskému vyžitiu alebo záujmovým aktivitám.

27. U oboch rodičov možno od ostatného rozhodnutia súdu konštatovať zvýšenie ich príjmov, kým matka v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu ohľadom maloletej P. a S. Z. poberala opatrovateľský príspevok v sume 297,42,-eura, aktuálne je to príspevok v sume 608,44,-eura. U otca došlo k zvýšeniu jeho príjmu, kým v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu ohľadom maloletej P. dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 660,22,-eura, ohľadom mal. S. Z. dosahoval príjem v priemere mesačne v čistom 600,-eur, zvýšili sa mu výdavky spojené s užívaním rodinného domu, ktorý v roku 2018 nadobudol do svojho výlučného vlastníctva. Jeho kúpu financoval z hypotekárneho úveru poskytnutého mu v sume 55.000,-eur, ktorého splátka činila sumu 245,34,-eura. Tento rodinný dom aktuálne obýva spoločne s manželkou, ktorá je zárobkovočinná, podieľa sa úhrade všetkých výdavkov s tým súvisiacich podľa jej udania v jednej polovici. K zvýšeniu výdavkov otca došlo aj v súvislosti so splácaním hypotekárneho úveru, ktorým boli refinancované predchádzajúce spotrebné úvery otca a zároveň suma poskytnutého úveru navýšená na celkovú sumu 82.100,-eur, ktoré otec spláca v sume 319,82,-eura mesačne. Spoludlžníkom predmetného úveru je jeho manželka. Matke sa zvýšili výdavky súvisiace s výstavbou nového vlničného domu, ktorý financovala z úspor a pôžičky, ktorú začne splácať po 125,-eur mesačne po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia. U otca došlo k zmene jeho osobných pomerov, uzavrel manželstvo s pani A. J., v dôsledku čoho vznikla manželom vzájomná vyživovacia povinnosť. Súd nemohol prisvedčiť tvrdeniam otca týkajúcich sa úhrady výdavkov domácnosti výlučne alebo prevažne jeho osobou za čas, po ktorý bola jeho manželka nezamestnaná. Aj napriek, vychádzajúc z predložených potvrdení o jej zdaniteľnom príjme za rok 2021, jej skutočne nízkemu príjmu je zrejmé, že porovnaním príjmu otca a ním deklarovaných a preukázaných výdavkov, že tieto by nebol schopný uhrádzať bez ohrozenia vlastnej výživy. Vzhľadom na skutočnosť, že manželka otca bola od októbra 2018 do polovice marca 2021 bola jedinou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti, ktorá v roku 2019 dosiahla tržby vo výške 227.268,-eura, čo je výrazný nárast v porovnaní v predchádzajúcimi účtovnými obdobiami, je zrejmé že obchodná spoločnosť manželky otca bola v dobrej finančnej kondícii a z uvedeného dôvodu sa javí ako vysoko nepravdepodobné, že by manželka otca nemala vytvorenú istú finančnú rezervu, z ktorej je schopná aj v období jej nezamestnanosti podieľať sa v primeranej miere na spoločných výdavkoch domácnosti. Počet vyživovacích povinností rodičov sa nezmenil. Pri hodnotení schopností, možností, zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov súd konštatuje, že na strane otca je potrebné pri rozhodovaní o výživnom na maloleté deti vychádzať z jeho príjmu, ktorý dosahoval v období od 01.11.2021 do 31.01.2022 u zamestnávateľa MONDI SCP, a.s.. Súd má preukázané, že k skončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe bez udania dôvodu z iniciatívy otca, nie sice zo špekulatívnych dôvodov s úmyslom zbaviť sa vyživovacej povinnosti, avšak podľa názoru súdu možno otcovi pričítať nedostatok obozretnosti keď zanechal pracovnú pozíciu, ktorú sám ohodnotil ako pozíciu s dobrými mzdovými a pracovnými podmienkami za prísľub neistej práce v zahraničí, ktorej podmienkou bolo navyše otvorenie si živnosti. Otec sa teda bez vážneho dôvodu vzdal svojho stabilného príjmu, ktorý mohol naďalej dosahovať, prípadne svoj príjem zvyšovať prácou na štyri zmeny, preplácaním nadčasov a prácou vo sviatok. Predmetné konanie otca súd vyhodnotil podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine. Súd dodáva, že sa nestotožnil s tvrdením otca o slabšom finančnom ohodnotení jeho aktuálnej pracovnej pozície zdôvodnenej nemožnosťou vykonávať prácu na štyri zmeny a robiť nadčasy, nakoľko dotazom na jeho zamestnávateľa bolo zistené, že výška jeho základnej mzdy sa nezmenila, aktuálne nepracuje ako zmenový pracovník, ale striedač, t.j. že zmenové príplatky (poobedná, nočná, sobota, nedeľa) mať môže, ale nemusí. S poukazom na uvedené súd pri zvyšovaní výživného vychádzal z priemerného čistého príjmu otca v období od 01.11.2021 do 31.01.2022, ktorý mal možnosť naďalej dosahovať. Pri vyhodnocovaní relevantných skutočností za účelom rozhodnutia o výživnom na maloleté deti súd prihliadal aj k majetkovému prospechu otca, ktorý do svojho výlučného vlastníctva nadobudol rodinný dom, ktorý s manželkou užíva, ale aj nehnuteľnostiam nadobudnutým v dedičskom konaní po svojom otcovi. Prihliadnuc k hodnote zdedených nehnuteľností, možnostiam ich ďalšieho využitia či už formou ich scudzenia alebo prenájmu tak má otec možnosť získať ďalšie financie využiteľné za účelom zvýšenia životnej úrovne maloletých detí. Počínanie otca spočívajúce v bezodplatnom prevode svojho spoluvlastníckeho podielu k rodinnému domu nachádzajúcemu sa v k.ú. Švošov na svoju sestru súd vyhodnotil ako vzdanie sa majetkového prospechu bez primeraného dôvodu. Otec síce v konaní ozrejmil dôvody, pre ktoré k prevodu spoluvlastníckeho podielu došlo, avšak tieto súdu žiadny spôsobom nepreukázal. S poukazom na uvedené súd v konaní na uvedený majetkový úbytok neprihliadal. Porovnaním výšky bankou poskytnutého a navýšeného úveru v celkovej sume 82.100,-eur a otcov deklarovaných príjmov zo závislej činnosti možno uvedené počínanie otca vo vzťahu k splácaniu

úveru vyhodnotiť ako neprimerané majetkové riziko, ktoré na seba otec prevzal tým, že sa zaviazal k splácaniu navýšenej sumy úveru, ktorá podľa názoru súdu presahuje zárobné možnosti otca to berúc do úvahy aj príjem manželky otca, ktorý v konaní deklaroval. S poukazom na uvedené má súd za to, že životná úroveň otca je vyššia než tá, ktorú v konaní deklaroval. Na strane otca možno konštatovať zmenu jeho osobných pomerov, ku ktorým došlo uzavretím manželstva. Rovnako ako na strane otca súd skúmal možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky maloletých detí. V konaní bolo preukázané, že matka je od šiestich rokov veku mal. P. poberateľkou opatrovateľského príspevku na ňu, ktorý jej bol priznaný na základe komplexného posúdenia zdravotného stavu dieťaťa, z ktorého vyplýva, že v osobe maloletej sa jedná o osobu ťažko zdravotne postihnutú, ktorej miera funkčnej poruchy je stanovená na 50% v oblasti komunikácie a sebaobsluhy je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby. Z komplexného hodnotenia základnej školy ako aj zo samotného vyjadrenia matky má súd preukázané, že sociálna začlenenosť maloletej, jej komunikačné schopnosti sa v školskom prostredí aktuálne čiastočne zlepšili, maloletá absolvuje vyučovacie hodiny v plnom rozsahu. Napriek uvedenému zlepšeniu zdravotného stavu dieťaťa ide v prípade maloletej naďalej o dieťa s osobitnými potrebami, ktoré si napriek svojmu veku a aktuálne vyššej miere samostatnosti než v čase ostatného rozhodnutia súdu, vyžaduje vyššiu mieru dohľadu a opatery než iné deti v jej veku nevyžadujúce si osobitný prístup daný jej zdravotným znevýhodnením. Uvedené je zrejme aj z komplexného posudku zdravotného stavu maloletého dieťaťa, ktorý bol podkladom pre priznanie a následné pravidelné prehodnocovanie podmienok trvania opatrovateľského príspevku na dieťa. Súd má za to, že matka aj napriek jej úplnému stredoškolskému vzdelaniu, doterajším pracovným skúsenostiam, nadobudnutým schopnostiam a zručnostiam je vzhľadom na potrebu opatery maloletej P. obmedzená v jej možnostiach nájsť si prácu zohľadňujúcu osobitné potreby maloletej. Vzhľadom na uvedené je v prípade matky vylúčená práca v nepretržitej prevádzke, prípadne práca na zmeny, či práca vylučujúca zastúpenie matky na pracovisku inou osobou. V možnostiach matky by bolo nájsť si prácu s flexibilným pracovným časom, prípadne na čiastočný úväzok, či formou brigád tak, aby v prvom rade nebol ohrozený výkon osobnej starostlivosti o maloletú P. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že príjem, ktorý by matka dosahovala by bol v prípade čiastočného úväzku, či práce na dohodu nižší, prípadne porovnateľný s aktuálnou výškou jej opatrovateľského príspevku. Iste matka má možnosť vykonávať pracovnú činnosť aj formou brigád v čase keď je maloletá prítomná na vyučovaní a zvýšiť tak svoj príjem. V tomto prípade však treba brať do úvahy, že takto dosiahnutý príjem by mal vplyv na výšku vyplácaného opatrovateľského príspevku, ktorý by bol pomerne dosiahnutému príjmu pomerne znižovaný, naviac by bol spojený aj s povinnosťou úhrady odvodov na sociálne a zdravotné poistenie. Tvrdenia matky o jej nepriaznivom zdravotnom stave neumožňujúcom jej pracovať, preukázané matkou predloženými lekáorskými správami súd vyhodnotil ako nedôvodné. Súd v žiadnom prípade nezľahčuje zdravotné problémy matky avšak zastáva názor, že tieto nie sú natoľko závažné, aby matke úplne znemožňovali výkon pracovnej činnosti alebo jej uplatnenie na trhu práce úplne vylučovali alebo výrazne znižovali. Ak by tomu tak bolo, matke nič nebráni požiadať o priznanie invalidného dôchodku, čo však neučinila. Hodnotiac životnú úroveň rodičov maloletých detí ako jedného z kritérií určujúcich výšku výživného súd konštatuje, že po oboznámení sa s výdavkami rodičov maloletých detí, či pravidelne mesačne sa vyskytujúcimi ako aj tými nepravidelnými má za to, že tieto ani u jedného z rodičov nezodpovedajú ich príjmom, ktoré v konaní deklarovali. Ich porovnaním je zrejme, že ich výdavky prevyšujú ich celkový mesačný príjem. Ak by nimi deklarovaný príjem zodpovedal realite neboli by schopní uhrádzať svoje priebežne sa vyskytujúce, ale aj nepravidelné výdavky bez ohrozenia vlastnej výživy, či plnenia si svojich zákonných výživovacích povinností. Skutočnosť, že matka sa pri ňou tvrdenej nepriaznivej finančnej situácii zaviazala k úhrade splátok pôžičky poskytnutej jej vo výške 20.000,-eur možno vzhľadom na výšku svojho príjmu vyhodnotiť podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine ako na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba matka detí berie, ktoré spolu s ďalšími výdavkami matky svedčia o vyššej životnej úrovni matky, než o tej, ktorú v konaní deklarovala. Pri vyhodnocovaní majetkových pomerov rodičov súd prihliadol na skutočnosť, že matka detí je spoluvlastníčkou pozemkov s bývalým manželom, ktoré s nachádzajú v kat. území Bytča, ktoré dlhodobo nie sú využívané. Matke nič nebráni tieto nehnuteľnosti predat', či prenajať a získať tak finančný obnos, ktorý je možné použiť v prospech odôvodnených potrieb maloletých detí a zvýšenia ich životnej úrovne. Tvrdenie matky o ich nízkej hodnote súd považuje len za domnienky matky, ktoré neboli ničím podložené. Matka doposiaľ o predaji predmetných nehnuteľností neuvažovala, tieto podľa jej vyjadrenia dlhodobo nevyužíva, z čoho možno usúdiť, že trhová hodnota jej nie je známa a túto ani žiadnym spôsobom nezisťovala.

28. Súd po zohľadnení nevyhnutných výdavkov rodičov zvýšil výživné zo strany otca na maloletú S. Z. zo sumy 100,-eur na sumu 130,-eur mesačne a na maloletú P. zo sumy 80,-eur na sumu 110,-eur počnúc dňom podania návrhu na zvýšenie výživného na súd, majúc za preukázanú zmenu pomerov na strane

maloletých detí v súvislosti fyzickým rastom, dospievaním, záujmovými aktivitami, s ich nástupom na vyšší stupeň vzdelávania, v prípade maloletej S. Z. so zvýšenými výdavkami súvisiacimi s dochádzkou do školy, praktickým vyučovaním, ale aj zhoršením zdravotného stavu u maloletých detí a potrebou ich finančne náročnejšieho dietetického stravovania. Zvýšené výživné na maloleté deti spolu s primeraným výživným zo strany matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť plní aj formou osobnej starostlivosti a zabezpečovaním bytových potrieb maloletých detí a prídavkami na deti je spôsobilé pokryť odôvodnené potreby maloletých detí. Takto určené výživné rešpektuje zásadu rovnakej životnej úrovne rodičov a ich maloletých detí, je primerané i súčasným odôvodneným potrebám maloletých detí, ako i možnostiam a schopnostiam oboch rodičov prihliadnuc pri tom aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca voči plnoletému A. X. , ktorú si otec aktuálne plní vo výške 50,-eur mesačne.

29. Súd výživné zvýšil od 09.03.2020, teda odo dňa podania návrhu na zvýšenie výživného na maloleté deti na súd v súlade s § 77 odsek 1 Zákona o rodine, nakoľko už v tomto čase mal súd preukázané, že na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov. Zároveň neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre zvýšenie výživného aj pred týmto dátumom. Otec sa nad rámec súdom určeného výživného nepodieľa na výžive maloletých detí finančnými ani vecnými plneniami, s maloletými deťmi sa nestýka.

30. Odo dňa podania návrhu na zvýšenie výživného na súd až do rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom pre maloletú S. Z. zaostalosť vo výške 831,34,-eura (mal zaplatiť marec 2020 : 130,-eur : 31 dní = 4,19,- eura x 22 dní + deväť mesiacov roku 2020 (apríl až december) x 130,-eur + 12 mesiacov roku 2021 x 130,-eur + 6 mesiacov roku 2022 x 130,-eur; otec zaplatil marec 2020 : 100,-eur : 31 dní = 3,23,- eura x 22 dní + deväť mesiacov roku 2020 (apríl až december) x 100,-eur + 12 mesiacov roku 2021 x 100,-eur + 6 mesiacov roku 2022 x 100,-eur), pre maloletú P. zaostalosť vo výške 471,34,-eura (mal zaplatiť marec 2020 : 110,-eur : 31 dní = 3,55,- eura x 22 dní + deväť mesiacov roku 2020 (apríl až december) x 110,-eur + 12 mesiacov roku 2021 x 110,-eur + 6 mesiacov roku 2022 x 110,-eur; otec zaplatil marec 2020 : 80,-eur : 31 dní = 2,58,- eura x 22 dní + deväť mesiacov roku 2020 (apríl až december) x 80,-eur + 6 mesiacov roku 2021 (január až jún) x 80,-eur + 6 mesiacov roku 2021 x 130,-eur + 6 mesiacov roku 2022 x 80,-eur + 60,-eur ako časť zaostalého výživného), ktorú súd otca zaviazal zaplatiť na každé z maloletých detí v mesačných splátkach po 20,-eur popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostalého výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostalého výživného, zárobkové a majetkové pomery otca maloletých detí. V záujme neuviedenia otca do nepriaznivej finančnej situácie tým, že by ho zaviazal sumu zaostalého výživného uhradiť jednorazovo mu umožnil uhradiť zameškané výživné v splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, pričom mal za to, že doba, v rámci ktorej dôjde k postupnému splateniu nedoplatku, nie je neprimerane dlhá, priečiaca sa spotrebnému charakteru výživného.

31. O náhrade trov prvostupňového konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, o náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 52 CMP s použitím § 396 odsek 1CSP nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.