

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316211257
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316211257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35937874, proti žalovanej: A. C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX V. XXX, o zaplatenie 118,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 118,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 118,32 eur od 06.03.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 22.06.2016 žiadal súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 118,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 06.03.2015 do zaplatenia a nahradenie trov konania. Ako uviedol v žalobe, žalovaná za obdobie od 01.10.2011 do 25.11.2014 si uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť splnila dňa 25.11.2014. Žalovaná zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia, čerpala aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 118,32 eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 11.02.2015, opakovane výzvou zo dňa 26.03.2015, avšak bezvýsledne.

2. Súd vydal dňa 27.06.2016 pod č. k. 8C/124/2016-16 platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej sumy, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 17.08.2016 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3 Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Podľa § 116 ods. 1, 2, 3 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu.

Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. Súd spolu s platobným rozkazom žalovanej doručoval aj žalobu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 23.09.2016. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 11.10.2016.

7. Podľa § 177 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

8. Vzhľadom na to, že súd posúdil spor podľa § 177 ods. 2 písm. a), rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 07.11.2016 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 10.01.2017, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: so žalobou, potvrdením o úhrne období poistenia, zamestnania alebo bydliska E104 Sk zo dňa 19.12.2014, Doklad číslo poistenia v VZP ČR zo dňa 25.11.2014, náhľad u na výpis z účtu poistenca - ZS za obdobie od 01.10.2011 do 25.11.2014, výzva 11.02.2015, 26.03.2015, doručenkou č.l. 11, 12,14 platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu v období od 01.10.2011 do 25.11.2014 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z dôvodu zamestnania. Žalovaná zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr dňa 09.10.2011, pričom ju splnila až dňa 25.11.2014.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovanej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 01.10.2011 do 25.11.2014 škoda v sume 118,32 eura (náklady zdravotnej starostlivosti - VAS Všeobecná ambulantná starostlivosť) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva v sume 1,55 eura x 2, 0,45 eur x 1. Žalovaná tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatila, hoci bola na úhradu sumy 119,87 žalobcom vyzvaná výzvou zo dňa 11.02.2015 a opakovane dňa 26.03.2015

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona o poisťovníctve v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods.2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu, žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností a preto žalobca v čase zániku žalovanej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 118,32 eura a náklady poštovného spojené s uplatnením práva v sume 3,55 eura. Žalovaná žalovanú sumu žalobcovi napriek výzvam nezaplatila. Z uvedených dôvodov súd, považoval súd žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 06.03.2015 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovanú listom zo dňa 11.02.2015, v ktorom ju vyzval na plnenie do 15 dní. 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanej uplynula dňa 05.03.2014. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, preto je od 06.03.2014 v omeškanií. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech, si trovy konania neuplatnil. Preto súd rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.