

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/435/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202052
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6714202052.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, s.r.o., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XXXX, XXX XX C., t. č. bytom I. XX, XXX XX V., do 30.06.2016 na strane žalovaného za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO 42 305 675, o zaplatenie 325,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene č. k. 8C/35/2014-100, zo dňa 23. júna 2016, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania žalovaného a vo výroku o trovách konania občianskeho združenia HLAS SPOTREBITEĽA **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť občianskemu združeniu HLAS SPOTREBITEĽA (pozn. KS: do 30.06.2016 vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného) trovy konania vo výške 18,24 eur, na účet jeho právneho zástupcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku z podanej žaloby žalobcovi v sume 0,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s..

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie o trovách konania je vydané v spojitosti s rozsudkom č. k. 8C/35/2014-15 zo dňa 27.10.2015, ktorým súd vo veci samej rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie 215,- eur spolu s príslušenstvom zastavil, zároveň žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 110,20 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 20.11.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. pomeru úspechu účastníkov (strán) vo veci v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. s prihliadnutím na procesné zavinenie žalobcu na zastavení v časti konania. V konaní prevažne úspešnému žalovanému náhradu trov konania súd nepriznal, pretože si náhradu trov neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi vystupujúceho na strane žalovaného priznal náhradu trov jeho právneho zastúpenia v rozsahu 32,22 % z uplatnenej sumy 56,62 eur t.j. 18,24 eur. Pri priznaní trov postupoval podľa ust. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a zohľadnil, že vedľajší účastník bol zastúpený advokátom JUDr. Viliamom Glézlom, Nemčianska 180/25, Nemce, do 21.03.2016, kedy došlo k odvolaniu plnomocenstva zo strany vedľajšieho účastníka. Obsahom odôvodnenia je aj podrobné opísanie dôvodov vrátenia kráteného súdneho poplatku žalobcovi.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca odvolanie voči výrokom o trovách konania žalovaného a vedľajšieho účastníka. Uznesenie v tejto časti žiadal zmeniť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na

náhradu trov konania (§ 255 ods. 2 CSP). Odôvodňoval to tým, že občianske združenie (intervenient) vstúpil do konania na strane žalovaného bez udelenia jeho výslovného súhlasu. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 325,20 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na predbežný právny názor prvoinštančného súdu zobral žalobca žalobu v časti uplatnenej titulom náhrady škody vo výške 215 eur späť. Účasť intervenienta bola na základe procesného úkonu žalobcu už bezpredmetná. Súd nezohľadnil základnú logiku v tejto právnej veci, keď vôbec priznal intervenientovi náhradu trov konania. Intervenient sa nezúčastnil akéhokoľvek vytyčeného pojednávania, žalovaný o zastupovaní intervenientom nemal žiadnu vedomosť, intervenient vstúpil do konania za účelom vlastného prospechu v podobe náhrady trov konania.

4. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Konanie v prejednávanej veci začalo dňa 17. 02. 2014. Okresný súd rozsudok vo veci samej vydal dňa 27. 10. 2015 a odvolaním napadnuté uznesenie, ktorým rozhodol o trovách konania vydal dňa 23.06.2016, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.). Odvolanie žalobcu proti uzneseniu o trovách konania bolo podané pošte na prepravu dňa 27.07.2016 (okresnému súdu bolo doručené 29.07.2016), odvolaciemu súdu bola vec predložená dňa 15. 11. 2016.

7. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Preskúmaním odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo výroku o trovách konania žalovaného a aj vedľajšieho účastníka (do 30.06.2016) rozhodol správne. Taktiež sa stotožňuje s jeho odôvodnením rozhodnutia v celom rozsahu. Súd správne aplikoval príslušné normy práva platné a účinné v rozhodnom čase (O. s. p.), rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Z tohto dôvodu sa odvolací súd obmedzuje len na skonštatovanie správnosti daného rozhodnutia a na doplnenie dôvodov správnosti tohto rozhodnutia v súvislosti s podanými konkrétnymi námietkami uvedenými v odvolaní.

10. HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, vstúpilo v súlade s § 93 ods. 2, 3 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 dňa 17.07.2014, z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (spotrebiteľa). O. s. p. platný a účinný do 30.06.2016 nevylučuje, aby účastník (ktorýkoľvek) sa dal zastúpiť advokátom (§ 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p.). Vedľajší účastník využil zákonné právo a bol zastúpený advokátom, toto právo mu nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné. Ustanovenie § 137 O. s. p. účinného do 30.06.2016 vymenúva trovy konania, medzi ktoré patrí aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, pričom takouto osobou je aj združenie. Z hľadiska účelnosti trov okresný súd tieto v prejednávanom prípade priznal správne, keďže išlo o základné úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, a vyjadrenie vo veci samej). Okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania použil správne ustanovenie právneho predpisu, keď vo veci aplikoval ust. § 142 ods. 2 O. s. p. účinného do 30.06.2016 v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. prihliadol na procesné zavinenie žalobcu v zastavenej časti konania. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný v zmysle zásady pomeru úspechu účastníkov (strán) vo veci - prevažný úspech mal žalovaný. Potom, ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi (hlavnému) konania, ktorého

vedľajší účastník v konaní podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu (teda v rozsahu úspechu) aj vedľajší účastník (do 30.06.2016). Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania potvrdil.

11. V právnej úprave CSP účinnéj od 01.07.20216 ust. § 81 a nasl. bol inštitút vedľajšieho účastníka nahradený komplexnou úpravou intervenienta ako nového právneho inštitútu. Intervenient je osoba, ktorá má právny záujem na výsledku konania. Odstránila sa úprava, keď vedľajším účastníkom mohla byť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Tá má v súčasnosti (za splnenia zákonných podmienok) postavenie osoby zúčastnenej na konaní s osobitnými procesnými právami (§ 95 CSP).

12. V danom prípade je konanie vo veci samej skončené. Na základe odvolania žalobcu proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie predmetom preskúmania v odvolacom konaní sú iba trovy konania. Ide predovšetkým o trovy právneho zastúpenia občianskeho združenia HLAS SPOTREBITEĽA (vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do 30.06.2016) pozostávajúce z odmeny za úkony a náhrad advokáta za poskytovanie právnych služieb v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi do 30.06.2016. Teda do času, dokedy uvedené občianske združenie malo v zmysle platnej právnej úpravy O. s. p. účinnéj do 30.06.2016 v konaní postavenie vedľajšieho účastníka. Právna úprava CSP platná a účinná od 01.07.2016 nepozná inštitút vedľajšieho účastníka v tom zmysle ako bol tento chápaný podľa O. s. p.. V tejto veci doteraz vystupujúci vedľajší účastník nepodal návrh na pribratie do konania podľa § 95 CSP, v danej veci od 01.07.2016 zostal nečinný, jeho účasť v konaní zo zákona zanikla. Vedľajší účastník sa automaticky nepretransformoval na osobitný subjekt v zmysle § 95 CSP a nemá ani postavenie intervenienta (§ 81 CSP) ako sa mylne domnieva žalobca.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehotá plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).