

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/181/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7606212297
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7606212297.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu S. D., H.. XX.XX.XXXX, C. F., X.Q. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Silviou Kollárovou, advokátkou so sídlom v Levoči, Štúrova 29 proti žalovanému FUSTA s.r.o., Košice, Popradská 68, IČO: 36 604 933, o uloženie povinnosti upraviť pracovný posudok s prísl., takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa v celom rozsahu pracovný posudok z 18.07.2006, ktorý vypracoval žalovaný pre žalobcu a ukladá sa žalovanému vypracovať nový pracovný posudok pre žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. U r č u j e sa žalovanému povinnosť uviesť nástup do zamestnania pre žalobcu od 01.12.1994 do 09.07.2006, a súčasne sa u k l a d á povinnosť pre žalovaného zosúladiť toto obdobie s údajmi pre Sociálnu poisťovňu, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 17.10.2006 domáhal voči pôvodnému žalovanému, spoločnosti N. - B. K..Q..X... K. K. S. L. XX, F., P.: XX XXX XXX, (ďalej len aj ako „pôvodný žalovaný“) prvým výrokom uloženia povinnosti upraviť obsah pracovného posudku zo dňa 18.07.2006 pre žalobcu tak, že kompletne vypustí celý jeho nesledujúci text bez náhrady počnúc od vety „Neskoršie prvé problémy nastali koncom roka 2003...“, druhým výrokom uloženia povinnosti zosúladiť nástup do zamestnania pre žalobcu v zmysle relevantných pracovno-právnych dokumentoch a tretím výrokom uloženia povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.6.2006 právna zástupkyňa žalobcu zápisnične prevzala fotokópie listovných zásielok od pôvodného žalovaného, pričom obsahom jednej z nich bola fotokópia okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu u pôvodného žalovaného. Žalobca bol v čase od 21.4.2006 práce neschopným a lekár ho uznal schopným práce od 1.7.2006, pritom žalobca nemal žiadnu vedomosť o tom, že jeho zamestnávateľ - teraz pôvodný žalovaný - s ním okamžite skončil pracovný pomer. Vzhľadom na túto skutočnosť sa žalobca domáha na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi vyslovenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a konanie je vedené na tomto súde pod č. 9C/52/2006. Listom zo dňa 3.7.2006 požiadala právna zástupkyňa žalobcu pôvodného žalovaného o vydanie pracovného posudku a potvrdenia o zamestnaní pre žalobcu a to v súlade s ust. § 75 Zákonníka práce, pričom túto žiadosť prevzal za zamestnávateľa - teraz pôvodného žalovaného p. N. C.. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákonníka práce bol zamestnávateľ povinný vydať pracovný posudok do 15 dní od jeho požiadania, no túto zákonom stanovenú lehotu zamestnávateľ nedodrжал, pretože listovú zásielku, ktorej obsahom bol pracovný posudok podal na poštovú prepravu až 20.7.2006, t.j.

dva dni po zákonom stanovenej lehote. Po preskúmaní obsahu pracovného posudku žalobca zistil, že skutočnosti v ňom obsiahnuté sa nezakladajú na pravde, nie sú absolútne žiadnym relevantným dokladom podložené a preukázané a okrem toho žalobca tvrdí, že nie je si vedomý takého konania, ktoré by potvrdzovalo obsah posudku. Na základe toho požiadal žalobca spolu so svojou právnou zástupkyňou pôvodného žalovaného o úpravu pracovného posudku a to listom zo dňa 30.7.2006. Na tento list žalobcu zamestnávateľ odpovedal tak, že ju zamietol.

3. Pôvodný žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 21.11.2006, doručeným súdu dňa 23.11.2006, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že v čase spisania uvedeného vyjadrenia prebiehali na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi súdne spory a to pod č.k. 9C/52/2006 o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru a pod č.k. 6C 131/2006 o úhradu sumy : 806.154,61 Sk. Žalovaný si uplatňuje v súdnom spore pod č.k. 6C 131/2006 úhradu sumy 806.154,61 Sk ako zisteného schodku z titulu vykonania inventúry a taktiež zistené finančné nezrovnalosti súvisiace s chybným uvádzaním údajov v skladovej evidencii. Taktiež dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany pôvodného žalovaného ako zamestnávateľa sú dôvody, ktoré sú presne špecifikované v okamžitom skončení pracovného pomeru, ktoré je zo dňa 30.5.2006. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že obsah pracovného posudku zodpovedá skutočnostiam, ktoré boli zistené u žalobcu ako bývalého zamestnanca, kde tento spôsobil zamestnávateľovi značne vysokú škodu. Porušenia povinností, na ktoré sa zamestnávateľ odvoláva, a ktoré uviedol v okamžitom skončení pracovného pomeru sú predmetom dokazovania v súdnych konaniach vyššie uvedených. Čo sa týka vzniku pracovného pomeru je pravda, že žalobca u pôvodného žalovaného bol zamestnaný na základe pracovnej zmluvy zo dňa 23.3.1994, kde originál tejto pracovnej zmluvy sa nachádza v súdnom spise č.k. 9C/52/2006. V zápočtovom liste zo dňa 21.6.2006 je pravda, že je uvedený dátum 21.9.1993, avšak len z dôvodu, že všetky práva a povinnosti z bývalej firmy Z. F. príspevková organizácia Mesta Levoča prevzal pôvodný žalovaný, avšak u pôvodného žalovaného v skutočnosti bol žalobca zamestnancom len od 23.3.1994. z uvedeného vyplýva, že nie je chyba - dátum vzniku pracovného pomeru dňa 23.3.1994.

4. Podaním zo dňa 17.10.2007 navrhol pôvodný žalovaný konanie prerušiť, z dôvodu, že nie je právoplatne ukončený spor o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, ktorý je vedený na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod č.k. 9C/131/2006 a z dôvodu, že do dňa podania uvedeného návrhu nebolo právoplatne ukončené trestné konanie voči žalobcovi a s tým súvisiaci súdny spor vedený na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod č.k. 6C/131/2006 o úhradu sumy 806.154,61 Sk.

5. Súd uznesením sp.zn. 2C/181/06 - 67 zo dňa 16.01.2008 predmetné konanie prerušil, avšak toto uznesenie bolo na základe odvolania žalobcu uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co 69/2008-84 zo dňa 26.03.2008 zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa pokynu odvolacieho súdu obsiahnutého v odôvodnení citovaného jeho uznesenia, povinnosťou súdu prvého stupňa bolo opätovne rozhodnúť o návrhu pôvodného žalovaného na prerušenie konania a v odôvodnení rozhodnutia stručne, zreteľne a zrozumiteľne uviesť, z ktorých dôkazných prostriedkov súd vychádzal, k akým skutkovým záverom dospel, ako tieto vyhodnotil a prečo v danom prípade rozhodol konanie prerušiť, resp. návrh na prerušenie konania zamietnuť.

6. Následne uznesením sp.zn. 2C/181/06-112 zo dňa 08.04.2010 súd predmetné konanie prerušil a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6C/131/2006 a trestného konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn 3T 65/2008.

7. Počas prerušenia tohto konania pôvodný žalovaný N. - B. K..Q..X.. bol vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Košice I dobrovoľným výmazom, s dátumom výmazu dňa 17.01.2015, a to na základe rozhodnutia spoločníkov obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obch. zák. a uvedená spoločnosť sa zlúčila so spoločnosťou U. K..Q..X.., E., S.Á. XX, P.: XX XXX XXX, ktorá sa stala jej právnym nástupcom (výpis z Obchodného registra Okresného súdu Košice I oddiel: Sro, Vložka číslo: XXXXX/V a Vložka číslo: XXXXX/V z 8.10.2015). Súd preto ďalej pokračoval v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného a to so spoločnosťou U. K..Q..X.., E., S. XX (ďalej len ako „žalovaný“).

8. Uznesením sp.zn. 2C/181/06 - 157 zo dňa 08.10.2015 súd rozhodol o pokračovaní v predmetnom konaní.

9. Na základe písomného podania zo dňa 04.02.2007 a jeho následného doplnenia zo 24.08.2008 súd uznesením sp.zn. 2C/181/2006 - 163 zo dňa 23.12.2015 výrokom I pripustil zmenu druhého výroku žaloby a to tak, že pôvodný žalovaný je povinný uviesť nástup do zamestnania pre žalobcu od 01.12.1994 (podľa ktorej žalobca nastúpil do práce u žalovaného ako robotník na dobu neurčitú) do 09.07.2006 (t.j. do doby, kým bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie podľa rozhodnutia ÚPSVaR Poprad, pracovisko Levoča č.k. XXXX/XXXXX z 21.7.2006.).

10. Na základe písomného podania zo dňa 1.2.2016 doručeného súdu dňa 2.2.2016 v spojení s písomným podaním zo dňa 31.10.2016 doručeným súdu dňa 3.11.2016 súd uznesením sp.zn. 2C/181/2006 - 240 zo dňa 22.12.2016 pripustil zmenu žaloby, tak že súd zruší v celom rozsahu pracovný posudok z 18.07.2006, ktorý vypracoval žalovaný pre žalobcu a uloží žalovanému vypracovať nový pracovný posudok pre žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a zároveň súd určí povinnosť pre žalovaného uviesť nástup do zamestnania pre žalobcu od 01.12.1994 (t.j. kedy žalobca nastúpil do práce u žalovaného ako robotník na dobu určitú) do 9.7.2006 t.j. do doby kým bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie podľa rozhodnutia ÚPSVaR Poprad, pracovisko Levoča, č.k. XXXX/XXXXX z 21.07.2006) a súčasne uloží povinnosť pre žalovaného zosúladiť toto obdobie s údajmi pre Sociálnu poisťovňu, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zároveň uloží žalovanému nahradiť trovy konania.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom svedkov, oboznámením sa listinnými dôkazmi a s pripojenými spismi tunajšieho súdu a to sp.zn. 3T 65/2008, sp.zn. 6C 131/2006 a sp.zn. 9C/52/2006 a zistil tento skutkový stav:

12. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 30.11.1994 Pracovnú zmluvu s dňom nástupu do práce dňa 01.12.1994, ktorú mal uzavretú so žalovaným na dobu neurčitú vo funkcii robotník.

13. Dňa 30.5.2006 bolo pôvodným žalovaným vypracované okamžité skončenie pracovného pomeru, z ktorého vyplynulo, že dňa 21.04.2006 bola ustanovená komisia na vykonanie mimoriadnej inventúry v sklade so začiatkom dňa 21.04.2006 o 13.00 hod. Došlo k započatiu vykonania fyzickej mimoriadnej inventúry, ktorej sa žalobca taktiež zúčastnil a dňa 03.05.2006 bola inventúra ukončená, z ktorej jednoznačne vyplýva z porovnania s účtovným fyzickým stavom, že vznikol schodok na zverených hodnotách, okrem iného pri inventúre bolo taktiež zistené, že žalobca pri prijímaní dodaného tovaru do skladu náhradných dielov a autopríslušenstva na sklad ponížoval počet prijatých kusov dodaného tovaru, s tým, že zvyšoval obstarávaciu cenu ostatných kusov tovaru prijímaného na sklad, čím taktiež zamestnávateľovi vznikla škoda. Celkove škoda predstavuje sumu 806.154,61 Sk bez DPH, kde o uvedenom žalobcu taktiež informoval zamestnávateľ. Napriek tomu, že bol upozornený na vyjadrenie sa k manku, do dňa spísania uvedeného okamžitého skončenia pracovného pomeru sa tak nestalo a z účtovných dokladov a fyzickej inventarizácie jednoznačne vyplýva, že spôsobil schodok na zverených hodnotách. Porušil následne povinnosti ako zamestnanec t.j. pracovať zodpovedne a riadne, hospodáriť riadne s prostriedkami, ktoré mu zveril zamestnávateľ a jeho povinnosťou bolo taktiež chrániť majetok pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím a nekonať v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa. Tieto povinnosti porušil tak, že zamestnávateľovi svojim nezodpovedným prístupom k zvereným hodnotám spôsobil majetkovú ujmu, za ktorú zodpovedá. Ide o závažné porušenie pracovnej disciplíny. Taktiež ide o závažné porušenie pracovnej disciplíny z dôvodu, že pri prijímaní dodaného tovaru nevedol dôsledne v súlade s platnými právnymi predpismi účtovnú evidenciu prijímaného tovaru, t.j. nesprávne uvádzal na prijatom tovare počet dodaných kusov a následne zvyšoval obstarávaciu cenu dodaného tovaru prijímaného na sklad. Počty prijatého tovaru fyzicky do skladu boli zámerne ponížené oproti účtovným dokladom a skutočne dodanému tovaru. Toto konanie taktiež považované za závažné porušenie pracovnej disciplíny. Na základe uvedeného, z dôvodu, že išlo o závažné porušenie pracovnej disciplíny v súlade s § 68 ods. 1 písm. b/ zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v platnom znení, zamestnávateľ so žalobcom končil pracovný pomer. Okamžité skončenie pracovného pomeru bolo prerokované so zástupcom zamestnancov pre BOZP dňa 29.05.2006. Zároveň zamestnávateľ vyzval žalobcu na úhradu škody 806.154,61 Sk, ktorú bol povinný obratom uhradiť.

14. Dňa 30.6.2006 bol spísaný zápis z otvorenia listovej zásielky (listu doporučeného s doručenkou) číslo RR 97266639 3 SK podaného dňa 31.5.2006 a vráteného späť dňa 20.6.2006 a listovej zásielky

(list doporučený) číslo RR 97 266 873 0 SK podaného dňa 1.6.2003 a to za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu ako preberajúcej, N. C. ako odovzdávajúceho a komisie v zložení Z. A., N. C. B. B. T..

15. Písomným prípisom zo dňa 3.7.2006 adresovaným pôvodnému žalovanému právna zástupkyňa žalobcu požiadala o vydanie pracovného posudku a potvrdenia o zamestnaní pre žalobcu v súlade s ust. § 75 Zákonníka práce. Uvedený prípis prevzal v mene pôvodného žalovaného N. C. dňa 3.7.2006, čo osvedčil svojim podpisom a pečiatkou uvedeného pôvodného žalovaného.

16. Písomným prípisom zo dňa 18.7.2006 pôvodný žalovaný zaslal žalobcovi pracovný posudok a potvrdenie o zamestnaní.

17. Z obsahu uvedeného pracovného posudku vypracovaného pôvodným žalovaným dňa 18.7.2006 vyplynulo, že žalobca nastúpil do zamestnania na základe pracovnej zmluvy zo dňa 23.03.1994 v znení dodatkov. Dohodnutý druh práce bol: predajca plynu - AGA, naposledy pracoval v uvedenej spoločnosti u pôvodného žalovaného v pracovnom zaradení: vedúci oddelenia predaja ND a príslušenstva, vedúci predaja technických plynov a mal uzavretú i dohodu o hmotnej zodpovednosti. Zamestnanec si plnil riadne svoje povinnosti a voči jeho činnosti neboli žiadne výhrady. Bol zodpovedný, ochotný spolupracovať a bez výhrady plnil zverené úlohy. S ostatnými zamestnancami nemal žiadne konflikty a v kolektíve bol obľúbený. Neskoršie prvé problémy nastali koncom r. 2003 a to v období, keď sa končila spolupráca pri predaji technických plynov so spoločnosťou LINDE technické plyny Slovensko k.s., kde došlo k finančným a účtovným nezrovnalostiam, za ktoré zodpovedal zamestnanec: S. D.. Následne sa postupne menilo správanie zamestnanca vo vzťahu k spoločnosti a vo vzťahu k ostatným spolupracovníkom. K spolupracovníkom sa zamestnanec začal správať v niektorých prípadoch nekorektne a arogantne, čím vznikali na pracovisku konflikty. Na uvedené nedostatky a spôsob správania bol zamestnanec zamestnávateľom viackrát ústne upozornený. Koncom r. 2005 a začiatkom r. 2006 často zamestnanec opúšťal svoje pracovisko v pracovnom čase a bez súhlasu zamestnávateľa. Na uvedené nedostatky bol viackrát ústne upozornený. Ďalší zamestnanci spoločnosti sa často sťažovali u zamestnávateľa na nedostatočné vykonanie práce zamestnancom, pretože výkon jeho práce, pretože výkon jeho práce súvisel s ďalším výkonom práce ostatných zamestnancov. Na podnet zamestnancov a konateľov spoločnosti bola vykonaná mimoriadna inventúra na majetok, ktorý bol zverený v rámci hmotnej zodpovednosti zamestnancovi: S. D.. Pri inventarizácii boli zistené značné finančné a účtovné rozdiely a ďalšie nedostatky, že pri prijímaní dodaného tovaru nevedol dôsledne účtovnú evidenciu prijímaného tovaru, nesprávne uvádzal na prijatom tovare počet prijatých kusov a zvyšoval obstarávaciu cenu dodaného tovaru prijímaného na sklad. Takéto konanie zamestnanca bolo považované za závažné porušenie pracovnej disciplíny a následne mu bolo dané okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. d/ Zákonníka práce v platnom znení, kde pracovný pomer skončil dňom 21.06.2006.

18. Podľa pôvodným žalovaným zaslaného potvrdenia o zamestnaní žalobca bol ich zamestnancom od 21.9.1993 do 21.6.2006 a teda ku dňu skončenia pracovného pomeru sa zamestnancovi započítalo 12 rokov 274 dní do doby trvania pracovného pomeru . Dôvodom skončenia pracovného pomeru bolo okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm.b/ zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce.

19. Písomnom podaním zo dňa 30.7.2006 označeným ako „Žiadosť o vykonanie úpravy pracovného posudku“ adresovaným pôvodnému žalovanému žalobca požiadal o vykonanie úpravy jeho pracovného posudku zo dňa 18.7.2006. Uvedené podanie bolo pôvodnému žalovanému podľa doručienky doručené dňa 1.8.2006.

20. Prípisom zo dňa 2.8.2006 označeným ako „Odpoveď na žiadosť zo dňa 30.7.2006 o vykonanie úpravy pracovného posudku“ pôvodný žalovaný oznámil žalobcovi, že jeho žiadosť o vykonanie úprav jeho pracovného posudku zamietla.

21. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/52/2006-102 zo dňa 17.4.2007 v spojení s doplňacím rozsudkom sp.zn. 9C/52/2006-109 zo dňa 17.4.2007, ktoré boli potvrdené s výnimkou výroku o trovách konania a trovách štátu rozsudkom Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu sp.zn. 6Co/192/2007-164 13.11.2007 tunajší súd určil, že okamžité zrušenie pracovného pomeru dané žalobcovi listom pôvodného žalovaného zo dňa 30.5.2006 je neplatné.

22. Z trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/65/2008 súd zistil, že voči žalobcovi bola dňa 07.05.2008 na tunajšom súde podaná obžaloba pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na základe tej skutočnosti, že žalobca mal podľa uvedenej obžaloby v dobe od mesiaca 1/2004 do 13.04.2006 v priestoroch spoločnosti N. B. K..Q..X., ako vedúci predaja náhradných dielov a autopríslušenstva a zároveň hmotne zodpovedná osoba za objednávanie, príjem a výdaj náhradných dielov a autopríslušenstva zn. Škoda a za sklad náhradných dielov v príjmových dokladoch úmyselne ponížovať množstvo prijatého tovaru, navyšovať obstarávaciu cenu tovaru, ktorý zaevidoval a neevidované kusy tovaru a neevidovaný olej si prisvojovať a nakladať s ním vo svoj prospech, čím takto spoločnosti N. B. K..Q..X. F. spôsobil škodu vo výške najmenej 128.038,44 Sk.

23. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/65/2008 - 1002 zo dňa 04.02.2014 bol žalobca, ako obžalovaný v uvedenom trestnom konaní spod obžaloby oslobodený, pretože nebolo dokázané, že uvedený skutok spáchal žalobca ako obžalovaný. Uvedený rozsudok neobsahoval podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie.

24. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6C/131/2006 bol žalobca žalovaný spoločnosťou N. B. K..Q..X., teda pôvodným žalovaným v tomto konaní, o zaplatenie sumy 806.154,61 Sk s príslušenstvom. Z obsahu žaloby v uvedenom konaní vyplynulo, že táto čiastka predstavovala jednak rozdiel - manko v sume 619.849,61 Sk, ktoré bolo zistené na základe inventúry zo dňa 03.05.2006 a jednak zo sumy 186.305,- Sk, ktorá predstavovala škodu, ktorú mal podľa uvedenej žaloby žalobca ako zamestnanec spôsobiť pôvodnému žalovanému ako zamestnávateľovi v období od decembra 2004 do apríla 2006. Uvedené konanie sa skončilo späťvzatím žaloby, na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach, ako odvolacieho súdu sp.zn. 5Co/721/2014 - 189 zo dňa 14.04.2015.

25. Pôvodný žalovaný N. - B. K..Q..X. bol vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Košice I dobrovoľným výmazom, s dátumom výmazu dňa 17.01.2015, a to na základe rozhodnutia spoločníkov obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obch. zák. a uvedená spoločnosť sa zlúčila so spoločnosťou U. K..Q..X., E., S. XX, P.: XX XXX XXX, ktorá sa stala jej právnym nástupcom (výpis z Obchodného registra Okresného súdu Košice I oddiel: Sro, Vložka číslo: XXXXX/V a Vložka číslo: XXXXX/V z 8.10.2015), t.j. terajším žalovaným. Uvedený žalovaný na adrese svojho sídla súdne zásielky nepreberal a tieto mu boli doručované náhradným spôsobom.

26. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, detašované pracovisko Levoča zo dňa 29.12.2008 žalobca bol vedený ako uchádzač o zamestnanie v období od 28.6.1991 do 31.7.1994 a následne od 10.7.2006 do 8.10.2006.

27. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. , Zákonníka práce , v znení platnom a účinnom v čase podania žaloby (ďalej len ako „Zákonník práce“), zamestnávateľ je povinný vydať zamestnancovi pracovný posudok do 15 dní od jeho požiadania. Zamestnávateľ však nie je povinný vydať zamestnancovi pracovný posudok skôr ako dva mesiace pred skončením pracovného pomeru. Pracovným posudkom sú všetky písomnosti týkajúce sa hodnotenia práce zamestnanca, jeho kvalifikácie, schopností a ďalších skutočností, ktoré majú vzťah k výkonu práce. Zamestnanec má právo nahliadnuť do osobného spisu a robiť si z neho odpisy.

28. Podľa § 75 ods. 2 Zákonníka práce, pri skončení pracovného pomeru je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi potvrdenie o zamestnaní a uviesť v ňom najmä

- a) dobu trvania pracovného pomeru,
- b) druh vykonávaných prác,
- c) či sa zo mzdy zamestnanca vykonávajú zrážky, v čí prospech, v akej výške a v akom poradí je pohľadávka, pre ktorú sa majú zrážky ďalej vykonávať,
- d) údaje o poskytnutej mzde za vykonanú prácu, o poskytnutej náhrade mzdy a náhrade za čas pracovnej pohotovosti, o zrazených preddavkoch na daň z príjmov a o ďalších skutočnostiach rozhodujúcich pre ročné zúčtovanie preddavkov na daň zo závislej činnosti a z funkčných požitkov a pre výpočet podpory v nezamestnanosti,
- e) údaj o dohode o zotrvaní v pracovnom pomere u zamestnávateľa po určitú dobu, po vykonaní záverečnej skúšky alebo maturitnej skúšky, alebo po skončení štúdia, alebo prípravy na povolanie vrátane údajov o tom, kedy sa táto doba skončí (§ 53 ods. 2),

f) údaj o poskytnutí odchodného podľa § 76 ods. 6.

29. Podľa § 75 ods. 3 Zákonníka práce, ak zamestnanec s obsahom pracovného posudku alebo potvrdenia o zamestnaní nesúhlasí a zamestnávateľ na požiadanie zamestnanca pracovný posudok alebo potvrdenie o zamestnaní neupraví alebo nedoplní, môže sa domáhať v lehote troch mesiacov odo dňa, keď sa o ich obsahu dozvedel, na súde, aby bol zamestnávateľ zaviazaný primerane ich upraviť.

30. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

31. Podľa § 470 ods. 4 CSP, konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

32. Podľa § 316 ods. 1 CSP, individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

33. Podľa § 319 ods. 1 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré zamestnanec nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz; na tento účel je zamestnávateľ povinný poskytnúť súčinnosť, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

34. Dňa 17.10.2006 podal žalobca žalobu na úpravu obsahu pracovného posudku spísaného dňa 18.07.2006 a potvrdenia o zamestnaní, pričom písomným podaním zo dňa 30.7.2006 označeným ako „Žiadosť o vykonanie úpravy pracovného posudku“ adresovaným pôvodnému žalovanému sa žalobca dožadoval vykonania úpravy tohto jeho pracovného posudku. Je teda zrejmé, že žalobca podal svoju žalobu v zákonom predpísanej v trojmesačnej prekluzívnej lehote v zmysle § 75 ods. 3 Zákonníka práce. Uvedená trojmesačná lehota na podanie žaloby je hmotnoprávnou lehotou. To znamená, že najneskôr v posledný deň tejto lehoty príslušná žaloba musí byť už na súde podaná, nestačí len jej prípadné podanie u poštového prepravcu. Z hľadiska posúdenia týchto predpokladov bola teda žaloba podaná v čas.

35. V žalobcom napadnutom pracovnom posudku vypracovanom pôvodným žalovaným sa okrem iného konštatovalo, že pri inventarizácii u tohto pôvodného žalovaného boli zistené značné finančné a účtovné rozdiely a ďalšie nedostatky, že pri prijímaní dodaného tovaru podľa tvrdení v tomto posudku žalobca nevedel dôsledne účtovnú evidenciu prijímaného tovaru, nesprávne uvádzal na prijatom tovare počet prijatých kusov a zvyšoval obstarávaciu cenu dodaného tovaru prijímaného na sklad, a preto takéto konanie žalobcu ako zamestnanca bolo považované za závažné porušenie pracovnej disciplíny a následne mu bolo dané okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. d/ Zákonníka práce v platnom znení, kde pracovný pomer skončil dňom 21.06.2006.

36. Tieto skutočnosti však vykonaným dokazovaním neboli potvrdené. V samotnom tomto prebiehajúcom spore pôvodný žalovaný nenavrhol vykonať žiadne dôkazy na preukázanie pravdivosti týchto svojich tvrdení, ktoré uvádzal v tomto pracovnom posudku, resp. sa len odvolával na iné prebiehajúce konania a síce, a konanie sp.zn. 9C/52/2006, v ktorom sa riešila o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, na konanie sp.zn. 6C 131/2006, v ktorom sa riešila náhrada škody vo výške 806.154,61 Sk, ktorú pôvodný žalovaný požadoval od žalobcu, a na trestné konanie sp.zn. 3T/65/2008, ktoré sa viedlo voči žalobcovi ako obvinenému na základe obžaloby a v ktorom sa mu kládlo za vinu, že sa mal dopustiť prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tomto skutkovom základe, ktorý pôvodný žalovaný popisoval v napadnutom pracovnom posudku.

37. Tieto tvrdenia obsiahnuté v pracovnom posudku sa však v týchto popísaných súdnych konaniach nepreukázali.

38. Pokiaľ šlo o trestné konanie, ktoré aj samotný žalovaný považoval za nosné konanie pre rozhodovanie aj v tomto prebiehajúcom konaní, ako aj v konaní sp.zn. 6C 131/2006, o náhradu škody vo výške 806.154,61 Sk, tak v tomto trestnom konaní bol žalobca rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/65/2008 - 1002 zo dňa 04.02.2014 spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodený, pretože nebolo dokázané, že uvedený skutok, ktorého popis pôvodný žalovaný premietol aj do napadnutého pracovného posudku, spáchal žalobca ako obžalovaný. V nadväznosti na to samotný pôvodný žalovaný v konaní sp.zn. 6C

131/2006 o náhradu škody vo výške 806.154,61 Sk, v ktorom žaloval žalobcu, vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, čo sa napokon aj stalo uznesením Krajského súdu v Košiciach, ako odvolacieho súdu sp.zn. 5Co/721/2014 - 189 zo dňa 14.04.2015.

39. Iné dôkazy na preukázanie týchto svojich tvrdení obsiahnutých v pracovnom posudku pôvodný žalovaný nenavrhoval a ani nepredložil a navyše po tomto, čo tento bol vymazaný dňa 17.01.2015, a jeho právnym nástupcom sa stala obchodná spoločnosť U. K..Q..X., E., t.j. terajší žalovaný, tento absolútne sa stal nečinným v tomto sporovom konaní, na adrese svojho sídla súdne zásielky nepreberal a tak súd s ním konal bez jeho faktickej účasti .

40. Samotné okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 30.5.2006, ktorým mal pôvodný žalovaný ukončiť pracovný pomer so žalobcom, bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/52/2006-102 zo dňa 17.4.2007 v spojení s doplnčiacim rozsudkom sp.zn. 9C/52/2006-109 zo dňa 17.4.2007 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu sp.zn. 6Co/192/2007-164 13.11.2007 určené za neplatné, takže ani tvrdenie uvádzané v pracovnom posudku o tom, že žalobcovi bolo dané okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. d/ Zákonníka práce v platnom znení, a teda že jeho pracovný pomer sa skončil dňom 21.06.2006, nebolo preukázané ako pravdivé.

41. Na preukázanie ďalších tvrdení obsiahnutých vo vypracovanom pracovnom posudku, a síce že „Neskoršie prvé problémy nastali koncom r. 2003 a to v období, keď sa končila spolupráca pri predaji technických plynov so spoločnosťou LINDE technické plyny Slovensko k.s., kde došlo k finančným a účtovným nezrovnalostiam, za ktoré zodpovedal zamestnanec: S. D.. Následne sa postupne menilo správanie zamestnanca vo vzťahu k spoločnosti a vo vzťahu k ostatným spolupracovníkom. K spolupracovníkom sa zamestnanec začal správať v niektorých prípadoch nekorektne a arogantne, čím vznikali na pracovisku konflikty. Na uvedené nedostatky a spôsob správania bol zamestnanec zamestnávateľom viackrát ústne upozornený. Koncom r. 2005 a začiatkom r. 2006 často zamestnanec opúšťal svoje pracovisko v pracovnom čase a bez súhlasu zamestnávateľa. Na uvedené nedostatky bol viackrát ústne upozornený. Ďalší zamestnanci spoločnosti sa často sťažovali u zamestnávateľa na nedostatočné vykonanie práce zamestnancom, pretože výkon jeho práce, pretože výkon jeho práce súvisel s ďalším výkonom práce ostatných zamestnancov. Na podnet zamestnancov a konateľov spoločnosti bola vykonaná mimoriadna inventúra na majetok, ktorý bol zverený v rámci hmotnej zodpovednosti zamestnancovi: S. D.“ pôvodný žalovaný a ani jeho právny nástupca, t.j. terajší žalovaný nenavrhli žiaden dôkaz a tieto skutočnosti nevyplynuli ani z pripojených spisov sp.zn. 3T 65/2008, sp.zn. 6C 131/2006 a sp.zn. 9C/52/2006.

42. Vzhľadom na uvedené preto súdu nezostávalo nič iné len žalobe žalobcu vyhovieť ,a teda napadnutý pracovný posudok zrušiť a uložiť žalovanému vypracovať pre žalobcu nový pracovný posudok.

43. Pokiaľ šlo o určenie povinnosti žalovanému uviesť nástup do zamestnania pre žalobcu od 01.12.1994 do 9.7.2006, a súčasne sa zosúladiť toto obdobie s údajmi pre Sociálnu poisťovňu, aj v tejto časti súd žalobe vyhovel, nakoľko z predloženej pracovnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a pôvodným žalovaným dňa 30.11.1994 bolo preukázané, že žalobca u tohto pôvodného žalovaného na základe tejto zmluvy skutočne nastúpil na výkon práce dňa 1.12.1994, pričom následne bol podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, detašované pracovisko Levoča zo dňa 29.12.2008 vedený ako uchádzač o zamestnanie v období až od 10.7.2006.

44. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

50. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.