

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/408/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211586
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3715211586.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci žalobcov 1/ U. X., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XXX a 2/ Q.U. X., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XXX, právne zastúpení JUDr. Jánom Súkenikom, advokátom, AK Považská Bystrica, Stred 60/55 proti žalovanému V. I., K.. XX.X.XXXX, O. T. Č.. XXX o zaplatenie sumy 34.475,- eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1./2/ sa podanou žalobou domáhali, aby súd žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť im sumu 34.475,- eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 15.9.2015 do zaplatenia tvrdiac, že začiatkom mesiaca december 2012 ich žalovaný v rámci osobného stretnutia požiadal o poskytnutie peňažnej pôžičky s odôvodnením, že dňa 14.12.2012 sa má uskutočniť opakovaná dobrovoľná dražba v hoteli W. B. V., predmetom ktorej budú aj nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom S., katastrálny odbor na LV č. XXX k. ú. S., a to byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode č. XX polyfunkčného objektu súp. č. XXX postaveného na parc. č. S. D. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach polyfunkčného objektu vo veľkosti XXX/XXXX a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXX viažuci sa k parc. č. S. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², o ktoré nehnuteľnosti mal žalovaný v rámci uvedenej dražby záujem. Žalobcovia ďalej uviedli, že na uvedenom stretnutí došlo k uzavretiu dohody, v zmysle ktorej sa žalobcovia zaviazali žalovanému poskytnúť peňažnú pôžičku za účelom úhrady ceny uvedených nehnuteľností v prípade, že ich vydraží žalovaný, a to vo výške, ktorú im žalovaný oznámi po uskutočnení uvedenej dobrovoľnej dražby. V rámci uvedeného stretnutia im žalovaný oznámil, že vydražené nehnuteľnosti chce následne predat' s tým, že poskytnuté peňažné prostriedky im bezodkladne vráti po zrealizovaní predaja nehnuteľností. Podľa žalobcov po uskutočnení dobrovoľnej dražby v hoteli W. B. V. im žalovaný oznámil, že nehnuteľnosti vydražil a požiadal ich, aby mu poskytli peňažnú pôžičku vo výške 34.475,- eur. Na základe uvedeného žalobkyňa 1/ zaslala dňa 18.12.2012 v zmysle požiadavky žalovaného na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v peňažnom ústave I. O., U..W.. na základe pokynu žalovaného sumu 34.475,- eur, pričom v doplňujúcich údajoch uviedla číslo Notárskej zápisnice Nz 55776/2012 a tiež meno a priezvisko žalovaného.

2. V podanej žalobe žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaný nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. S. ihneď potom, ako v rámci dražby k nim nadobudol vlastnícke právo, odpredal a preto ho žalobcovia opakovane viackrát vyzvali, aby im poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 34.475,- eur v

súlade s uzavretou zmluvou o pôžičke vrátil. Keďže žalovaný túto svoju povinnosť vrátiť požičané finančné prostriedky nesplnil aj napriek písomnej výzve zo dňa 9.9.2015, boli nútení domáhať sa svojho práva podaním žaloby na súde.

3. Na základe podanej žaloby Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa 28.12.2015 pod č.k. 7C/408/2015-23 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcom sumu 34.475,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 34.475,- eur od 15.9.2015 do zaplatenia a aby súčasne žalobcom nahradil trovy konania vo výške 2.068,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.203,17 eur právnenému zástupcovi žalobcov, alebo aby v tej istej lehote podal na Okresnom súde Považská Bystrica odpor.

4. V zákonnej 15-dňovej lehote podal proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že pohľadávku žalobcov neuznáva a podanú žalobu žiada zamietnuť. Odpor podaný proti platobnému rozkazu odôvodnil tým, že poskytnutú pôžičku vo výške 34.475,- eur vrátil žalobcovi 2/ v mesiaci január 2013 bezprostredne potom, ako vydraženú nehnuteľnosť, na kúpu ktorej poskytnutú pôžičku použil, odpredal spoločnosti O., U..W.. so sídlom v I. J.. Žalovaný uviedol, že svedkom vrátenia uvedenej pôžičky žalovanému 2/ bol B. J. U. H.. X. D..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov 1/,2/, žalovaného, svedkov X. D., K.. XX.X.XXXX, O. B. I., I. J. XXXXX, B. J., K.. XX.X.XXXX, O. S., Q. J. XXXX/XX, Q. B. O., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XX, Q. X., K.. X.X.XXXX, O. V. Č.. XXX, H.. E. S., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XXX, oboznámením výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v W. W., a.s., Notárskej zápisnice spísanej dňa 14.12.2012 pod sp. zn. N 540/2012, Nz 55776/2012, NCR1s 57286/2012 notárom X.. Q. Č., Notársky úrad so sídlom vo W., T.. W. Z. XXX/XX, Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 20.12.2012 medzi predávajúcim Pavlom Tučnikom (žalovaným) a kupujúcim spoločnosťou O., U..W.. W. W. I. J. XXXXX, Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 20.12.2012 medzi predávajúcim Q. X. (žalobcom 2/) a kupujúcim spoločnosťou O., U..W.. W. W. I. J. XXXXX, Príjmového pokladničného dokladu zo dňa 14.12.2012, ktorým spoločnosť P. P., W.. W..Y..R.. I. potvrdila prijatie finančnej čiastky 7.000,- eur od žalobcu 2/ Q. X., Príjmového pokladničného dokladu zo dňa 14.12.2012, ktorým spoločnosť P. P., W.. W..Y..R.. I. potvrdila prijatie finančnej čiastky 7.000,- eur od žalovaného V. I. a zistil nasledovné:

6. Dňa 14.12.2012 vykonal dražobník spoločnosť P. P., W.. W..Y..R.. so sídlom I. XX, I. na návrh peňažného ústavu I. O., U..W.. opakovanú dobrovoľnú dražbu, predmetom ktorej okrem iného bol tiež súbor nehnuteľností v k. ú. S., zapísaných na LV č. XXX, a to spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXX viažuci sa k parc. č. S. D. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m2, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby - budova súp. č. XXX, postavená na parc. č. S. D. XXX a byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí budovy súp. č. XXX s podlahovou plochou o výmere XXX,XX m2. O priebehu opakovanej dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. S. spísal notár X.. Q. Č., Notársky úrad so sídlom W., T.. W. Z. Č.. XXX/XX notársku zápisnicu, z obsahu ktorej vyplýva, že vlastníkom predmetu dobrovoľnej dražby, t.j. nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX bol H.. X. D., K.. XX.X.XXXX, I. J. Č.. XXXXX, B. I. a navrhovateľom dobrovoľnej dražby bol peňažný ústav I. O., U..W.. Vydražiteľom uvedených nehnuteľností sa stal V. I., t.j. žalovaný, za cenu dosiahnutú vydražením 41.475,- eur.

7. Z výpovedí strán konania, t.j. žalobcov 1/,2/, ako aj žalovaného mal súd za preukázané, že žalobcovia, ktorí sú manželmi, po dohode so žalovaným poukázali za žalovaného časť ceny vydražených nehnuteľností vo výške 34.475,- eur tak, že žalobkyňa 1/ previedla z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v W. W.K., U..W.. uvedenú sumu dňa 18.12.2012 na účet dražobníka spoločnosti P. P., W.R.. W..Y..R.. I. vedený v peňažnom ústave I. O., U..W.. Č.. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX. V rámci uvedenej dohody uzavretej medzi žalobcami 1/,2/ a žalovaným sa žalovaný zaviazal uvedenú sumu 34.475,- eur žalobcom vrátiť bezprostredne po odpredaní vydražených nehnuteľností.

8.V priebehu konania ostala medzi stranami konania, t.j. medzi žalobcami a žalovaným sporná otázka vrátenia uvedenej čiastky zo strany žalovaného vo výške 34.475,- eur. Žalobcovia zotrvali na svojom tvrdení, že žalovaný si svoju povinnosť, vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o pôžičke, nesplnil a požičanú čiastku vo výške 34.475,- eur im nevrátil. Naopak žalovaný zotrval na stanovisku, že žalobcom čiastku 34.475,- eur, ktorú mu požičali v súvislosti s vydražením nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. S., vrátil, a to v mesiaci január 2013 bezodkladne potom, ako vydražené nehnuteľnosti odpredal spoločnosti O., U..W.. za prítomnosti svedkov B. J. U. H.. X. D..

9.V konaní vypočutý svedok H.. X. D. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 12.10.2016 uviedol, že v minulosti bol výlučným vlastníkom bytov č. X a X, nachádzajúcich sa v polyfunkčnom objekte súp. č. XXX na ulici Z. K. B. S. s tým, že oba byty boli v mesiaci december 2012 predmetom dražby, ktorú na návrh peňažného ústavu I. O., U..W.. realizovala dražobná spoločnosť P. P., W.. W..Y..R.. so sídlom v I.. Podľa svedka H.. X. D. žalobca 2/ vydražil byt č. X a žalovaný vydražil byt č. X. V súvislosti s uvedenou dražbou tak žalobca 2/ ako aj žalovaný zložili na účet dražobnej spoločnosti dražobnú zábezpeku každý po 7.000,- eur s tým, že v súvislosti s vydražením oboch bytov doplatili na účet dražobnej spoločnosti žalobca 2/ sumu 27.100,- eur a žalovaný sumu 34.475,- eur. Svedok ďalej uviedol, že po nadobudnutí vlastníckeho práva k oboj bytom zo strany žalobcu 2/ a žalovaného títo obaja ako predávajúci kúpnymi zmluvami zo dňa 20.12.2012 byty odpredali spoločnosti O., U..W.. W. W. I. J. Č.. XXXXX, žalobca 2/ byt č. X za kúpnu cenu 34.100,- eur a žalovaný byt č. X za kúpnu cenu 41.475,- eur. Svedok H.. X. D. ďalej uviedol, že obe kúpne zmluvy za kupujúceho spoločnosť O., U..W.. podpisoval ako predseda predstavenstva s tým, že kúpnu cenu predávajúcim, t.j. žalobcovi 2/ a žalovanému vyplatil osobne dňa 31.12.2012 takým spôsobom, že žalobcovi vyplatil čiastku 34.100,- eur, žalovanému vyplatil čiastku 7.000,- eur, ktorá predstavovala ním zloženú dražobnú zábezpeku pre spoločnosť P. P., W.. W..Y..R.. a zvyšok kúpnej ceny za byt č. X na pokyn žalovaného vo výške 34.475,- eur vyplatil žalobcovi 2/ Q. X., a to za prítomnosti ďalšieho svedka B. J., ktorý v tom čase vykonával funkciu člena predstavenstva spoločnosti O., U..W..

10.V konaní vypočutý svedok B. J., K.. XX.X.XXXX, O. S., Q. J. XXXX/XX na pojednávaní dňa 12.10.2016 vo svojej výpovedi uviedol, že má vedomosť o tom, že žalobca 2/ a žalovaný v minulosti vydražili dva byty nachádzajúce sa v meste S., ktoré následne odpredali spoločnosti O., U..W.., v ktorej v tom čase vykonával funkciu člena predstavenstva. Svedok ďalej uviedol, že v súvislosti s odkúpením uvedených bytov zo strany spoločnosti O., U..W.. predseda jej predstavenstva H.. X. D. vyplatil kúpne ceny za oba byty žalovanému ako aj žalobcovi 2/ s tým, že pri vyplácaní kúpnej ceny žalovaný povedal H.. X. D., aby časť kúpnej ceny za odpredaný byt č. X odovzdal žalobcovi 2/ s tým, že podľa svedka sa malo jednať o sumu 33.000,- až 34.000,- eur.

11.Svedok Q. B., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XX na pojednávaní dňa 12.10.2016 vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti bol zamestnancom žalobcu 2/, pričom nemá vedomosť o tom, že by v minulosti malo dôjsť k uzavretiu nejakej zmluvy o pôžičke medzi stranami konania. Svedok ďalej uviedol, že počas trvania jeho pracovného pomeru u žalobcu 2/ spoločne s ním niekoľkokrát cestovali do mesta S., a to v súvislosti s rekonštrukciou dvoch bytov, ktoré sa nachádzali v pešej zóne mesta S. s tým, že rekonštrukciu bytov realizoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti žalobca 2/. Svedok ďalej uviedol, že za jeho prítomnosti sa v týchto bytoch niekoľkokrát stretli žalobca 2/, žalovaný a p. D., pričom z ich vzájomných rozhovorov pochopil, že všetci traja majú k uvedeným bytom ako-keby vlastnícky vzťah. Medzi sebou sa však nikdy nerozprávali o peniazoch alebo o vzájomných pôžičkách.

12.Svedok Q. X., K.. X.X.XXXX, O. V. Č.. XXX na pojednávaní dňa 12.10.2016 vo svojej výpovedi uviedol, že je synom žalobcov v 1. a 2. rade, pričom nemá vedomosť o tom, že by v minulosti malo dôjsť medzi jeho rodičmi a žalovaným k uzavretiu nejakej zmluvy o pôžičke, prípadne k vyplateniu nejakých finančných prostriedkov. Svedok ďalej uviedol, že so žalobcom 2/ ako svojim otcom opakovane niekoľkokrát v minulosti vycestoval do mesta Kežmarok, kde jeho otec v rámci svojej podnikateľskej činnosti zabezpečoval rekonštrukciu dvoch bytov nachádzajúcich sa priamo v meste S.. Podľa svedka v uvedených bytoch sa jeho otec, t.j. žalobca 2/, stretával so žalovaným, pričom nikdy nebol prítomný toho, že by sa žalovaný s jeho otcom rozprával o pôžičke peňazí. Svedok tiež uviedol, že v súvislosti

s pracovnými cestami jeho otca na východné Slovensko bol viackrát osobne prítomný, keď sa jeho otec stretol s pánmi D. U. J., pričom však nikdy medzi nimi nedošlo k vyplácaniu nejakých finančných prostriedkov.

13.Svedok H.. E. S., K.. XX.X.XXXX, O. V. Č.. XXX vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.1.2017 uviedol, že so žalobcom 2/ je v priateľskom ako aj v obchodnom vzťahu, keďže obaja podnikajú v oblasti drevovýroby. Svedok uviedol, že približne pred 1,5 rokom mu žalobca 2/ povedal, že v minulosti požičal finančné prostriedky v objeme cca 1.000.000,- bývalých Sk nejakému pánovi I. s tým, že tieto peniaze mu neboli vrátené, pričom existuje možnosť vrátiť tieto peniaze formou výhodného zakúpenia reziva, prípadne drevárskej technológie niekde na Orave. V tejto súvislosti spolu so žalobcom 2/ vycestoval na Oravu na bývajú drevársku pílu nachádzajúcu sa v Areáli bývalého družstva za obcou Podbiel, kde bolo uskladnené rezivo a nejaký nakladač určený na nakladanie drevnej hmoty. Svedok uviedol, že on ako aj žalobca 2/ uvedené veci nekúpili.

14.Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15.Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16.Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcami 1/,2/, ktorí sú manželmi, a žalovaným došlo ústnou formou k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobkyňa 1/ previedla z účtu žalobcov dňa 18.12.2012 sumu 34.475,- eur v prospech žalovaného na účet spoločnosti P. P., W.. W..Y.R.. I. s tým, že uvedená suma bola použitá na úhradu ceny za nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. S., ktoré žalovaný vydražil v rámci opakovanej dobrovoľnej dražby konanej dňa 14.12.2012 v hoteli W. B. V.. Súd mal rovnako za preukázané, že žalovaný sa poskytnutú pôžičku vo výške 34.475,- eur zaviazal žalobcom vrátiť bezprostredne potom, keď ako vlastník vydražených nehnuteľností tieto následne odpredá. Keďže na uzavretí zmluvy o pôžičke, výške poskytnutej pôžičky, ako aj na spôsobe jej poskytnutia sa strany konania zhodli, súd mal za preukázané, že medzi stranami konania vznikol záväzkovo-právny vzťah, z ktorého žalovanému vznikla povinnosť svoj záväzok v podobe vrátenia pôžičky splniť.

18.Žalobcovia v podanej žalobe ako aj v priebehu konania spochybňovali splnenie tohto záväzku zo strany žalovaného. Naopak žalovaný zotrval na svojom tvrdení, že poskytnutú pôžičku vo výške žalovanej sumy 34.475,- eur žalobcovi 2/ vrátil, a to v mesiaci január 2013, keď po odpredaní vydražených nehnuteľností spoločnosti O., U..W.. bola žalobcovi 2/ požičaná čiastka 34.475,- eur vyplatená za prítomnosti dvoch svedkov H.. X. D. U. B. J.. Uvedených svedkov navrhol v konaní vypočúť žalovaný s tým, že z ich výpovedí jednoznačne vyplýva, že H.. X. D. ako predseda predstavenstva spoločnosti O., U..W.. vyplatil žalovanému ako predávajúcemu kúpnu cenu za nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. S. tak, že časť kúpnej ceny vo výške 7.000,- eur odovzdal žalovanému a zvyšok kúpnej ceny vo výške 34.475,- eur odovzdal žalobcovi 2/ na pokyn žalovaného z titulu vrátenia poskytnutej pôžičky. Hoci žalobca 2/ vrátenie pôžičky, ako tvrdil žalovaný a dvaja vypočúť svedkovia H.. X. D. U. B. J., spochybňoval, v tomto smere súd uveril tvrdeniu žalovaného, ktorý toto svoje tvrdenie oprel o dôkazy - výpovede dvoch svedkov, ktorí boli priamo prítomní pri samotnom akte vrátenia pôžičky. Žalobcovia 1/,2/, ako už bolo uvedené, v priebehu konania spochybňovali tvrdenie žalovaného o vrátení poskytnutej pôžičky. Na svoje tvrdenia v uvedenom smere navrhli vykonať dôkaz, a to výsluchom svedkov Q. X., Q. B. U. H.. E. S.. Treba uviesť, že z uvedených svedkov Q. X. U. Q. B. nemali žiadnu vedomosť o

existencii záväzkového vzťahu medzi žalobcami a žalovaným, ktorý by vznikol z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke. Obaja uvedení svedkovia sa vo svojich výpovediach obmedzili len na tvrdenie, že opakovane niekoľkokrát v minulosti boli so žalobcom 2/ v meste S. v bytoch, ktoré žalobca 2/ v rámci svojej podnikateľskej činnosti rekonštruoval s tým, že v uvedených bytoch sa stretol so žalovaným a ďalšími osobami B. J. U. H.. X. D.. Ďalší svedok, ktorého súd na návrh žalobcov vypočul, H.. E. S., sa vo svojej výpovedi obmedzil len konštatovanie, že asi pred 1,5 rokom mu bolo zo strany žalobcu 2/ povedané o skutočnosti, že v minulosti požičal finančný obnos v objeme cca 1.000.000,- bývalých Sk nejakému pánovi I., ktorého on osobne nepozná. V rámci hodnotenia dôkazov na túto svedeckú výpoveď súd neprihliadol, keďže len ťažko možno uveriť tvrdeniu uvedeného svedka, že po uplynutí doby 1,5 roka by si pamätal priezvisko žalovaného v tej súvislosti, že žalobca 2/ mu požičal finančné prostriedky, najmä, keď uvedený svedok vo svojej výpovedi potvrdil, že žalovaného nepozná.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a vykonané dôkazy mal súd za preukázané, že žalovaný si svoj záväzok vyplývajúci mi zo zmluvy o pôžičke, ktorú uzavrel so žalobcami, a to záväzok vrátiť poskytnutú pôžičku, splnil, preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. žalobu zamietol.

20. Žalovaný bol v konaní proti žalobcom plne úspešný, preto mu súd za použitia § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100% s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.