

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/4608/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712215405
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slovíková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5712215405.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, proti povinnému: V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. P. B. XXXX/XX, XXX XX V., o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 237,78 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Róberta Rychtarčíka, so sídlom Exekútorského úradu 1. mája 223/25, 058 01 Poprad, pod sp. zn. EX 1168/2012 z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Róbertovi Rychtarčíkovi, so sídlom Exekútorského úradu 1. mája 223/25, 058 01 Poprad, trovy exekúcie vo výške 43,28 €.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Róberta Rychtarčíka, sa pod sp. zn. EX 1168/2012 vedie exekúcia na návrh oprávneného zo dňa 04.10.2012 na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 9C 61/2012 zo dňa 18.04.2012.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506092553 zo dňa 22.10.2012.

3. Dňa 14.09.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania, nakoľko na majetok povinného bol v priebehu exekúcie vyhlásený konkurz a zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 43,28 €.

4. Z Obchodného vestníka má súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XXX/XXXX A. F. XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz na majetok povinného (Obchodný vestník č. XXX/XXXX D. F. XX.XX.XXXX).

5. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na znenie ust. § 243i až § 243k súd posudzoval exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

7. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK „stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

a. a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,

b. b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,

c. c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo

d. d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie“.

10. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK „ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.“

11. Z predmetného výpisu z obchodného vestníka má súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XXX/XXXX A. F.P. XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz na majetok povinného (Obchodný vestník č. XXX/XXXX D. F. XX.XX.XXXX). Z uvedeného je zrejmé, že dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie vznikol ešte pred účinnosťou ZoUNEK.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor ku dňu vydania tohto uznesenia nevydal a súdu nedoručil Upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zmysle § 5 ods. 1 ZoUNEK, súd rozhodoval podľa ustanovení Exekučného poriadku. Súd má za to, že exekučné konanie možno zastaviť z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Vzhľadom k tomu, že konkurz na majetok povinného bol vyhlásený ešte pred účinnosťou ZoUNEK, súd v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

13. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZKR“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14. Podľa ust. § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. Podľa ust. § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

16. Podľa ust. § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

17. Podľa ust. § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred

rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

18. Podľa ust. § 166b ods. 2 ZKR nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci tejto exekúcie sa vymáha pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 ZKR zastavil.

20. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa ust. § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku (1) trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§50). (5) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

22. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

23. Podľa ust. § 30 Vyhl. MS SR č. 68/2017 Z. z. v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

24. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení k 31.03.2017 (ďalej len „Vyhl. č. 288/1995 Z. z.“) (1) Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

25. Podľa ust. § 15 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a. získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b. doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c. doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d. doručenie exekučného príkazu,
- e. doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f. doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g. každé zisťovanie bydliska povinného,
- h. každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i. každé zisťovanie účtu povinného,
- j. každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

26. Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

27. Podľa ust. § 25 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

28. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie podľa ust. § 200 ods. 1 v spojení s ust. § 196 Exekučného poriadku v sume 43,28 €, ktoré pozostávajú z minimálnej odmeny súdneho exekútora v sume 33,19 € a z 20 % dane z pridanej hodnoty zo základu tvoreného touto sumou, spolu v sume

39,83 € a z náhrady hotových výdavkov v sume 3,45 €. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie spolu v sume 43,28 €.

29. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. titulom poštovného na 3 doporučené zásielky do vlastných rúk v hodnote 1,15 € za jednu zásielku, spolu v sume 3,45 €, za žiadosť o vydanie poverenia, ktorá bola doručená súdu, za návrh na rozhodnutie o trovách z dôvodu konkurzu, ktorá bola doručená súdu, za vrátenie poverenia, ktoré bolo doručené súdu.

30. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 €. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ust. § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 € zo základu tvoreného minimálnou odmenou (33,19 €).

31. Na náhradu trov exekúcie vo výške 43,28 € súd zaviazal oprávneného podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku vzhľadom na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.