

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215204011
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215204011.7

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. P., O.. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: U.. G. P., P., O.. XX.X.XXXX, V. V. XX, právne zast.: AK Neuschlová, s.r.o., IČO: 36 861 359, Dostojevského rad 5, Bratislava, a U.. I. P., O.. XX.X.XXXX, V. R. XX, V., právne zast.: JUDr. Alžbeta Darina Michalková, advokátka so sídlom Škultétyho 1, Bratislava, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým I. P., O.. XX.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletým stretávať každý rok cez letné prázdniny každý celý páry týždeň v mesiaci júl vždy od pondelka toho ktorého párneho týždňa od 9.00 hod. do nedele toho ktorého párneho týždňa do 19.00 hod. a každý celý páry týždeň v mesiaci august vždy od pondelka toho ktorého párneho týždňa od 9.00 hod. do nedele toho ktorého párneho týždňa do 19.00 hod.

Matka je p o v i n n á dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi.

Otec je p o v i n n ý dieťa matke riadne a včas vrátiť.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa dňa 18.3.2015 doručila Okresnému súdu Komárno návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu. Doposiaľ vo veci nie je rozhodnuté. Je nariadené znalecké dokazovanie.

2. Otec maloletého dieťaťa dňa 15.6.2016 (mailom) a poštou dňa 21.6.2016 doručil súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým I. počas letných prázdnin tak, aby bol oprávnený prevziať maloletého od matky dňa 1.7.2016 o 10.00 hod. do 16.7.2016 do 19.00 hod. a od 1.8.2016 o 10.00 hod. do 16.8.2016 o 19.00 hod. V podstatnej časti svojho návrhu otec uviedol, že z dôvodu, že termín pojednávania vo veci samej bol odročený na deň 13.7.2016 a s matkou maloletého sa nevedel dohodnúť na svojom styku s maloletým počas prázdnin nad rámec toho, ako je určené neodkladným opatrením, navrhol vydať neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým dieťaťom na obdobie letných prázdnin. Otec maloletého ďalej uviedol, že s maloletým má vytvorený dobrý vzťah, o maloletého sa priebežne zaujíma, osobne ho navštevuje, avšak jeho stretávanie sa so synom je minimalistické, nepostačujúce ani pre potreby dieťaťa.

3. Tunajší súd dňa 21.6.2016 vydal vo veci neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s mal. I. počas letných prázdnin a to prvý a tretí júlový týždeň a prvý a tretí augustový týždeň vždy od pondelka toho ktorého týždňa 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením 5CoP/42/2016-412 zo dňa 31.8.2016 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V rozhodnutí krajského súdu bolo konštatované, že výrok neodkladného opatrenia je nejasný, nevykonateľný a nebol dostatočne zistený skutkový stav, a preto je právne posúdenie veci predčasné.

4. Na tunajšom súde pod č. k. 9P/82/2016 prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Vo veci je nariadené znalecké dokazovanie, nakoľko rodičia sa nevedia dohodnúť na umiestnení maloletého dieťaťa, pričom matka žiada dieťa zveriť do svojej výlučnej starostlivosti a otec žiada o striedavú osobnú starostlivosť. Uznesením zo dňa 13.4.2015 č. I. 66 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a bol upravený styk otca s maloletým každý páry týždeň v mesiaci od soboty 9.00 hod. do nedele 15.00 hod. Proti tomuto neodkladnému opatreniu bolo podané odvolanie oboma rodičmi, pričom Krajský súd v Nitre uznesením 6CoP/17/2015-108 zo dňa 16.7.2015 uznesenie tunajšieho súdu v časti o zverení maloletého a určení vyživovacej povinnosti otca zmenil tak, že návrh zamietol a v časti úpravy styku potvrdil. Na základe tohto neodkladného opatrenia sa otec pravidelne stretáva so svojim synom.

5. Z dôvodu, že styk otec nepovažuje za dostatočný a rozhodnutie vo veci závisí aj od vypracovania znaleckého posudku, požiadal o úpravu styku počas letných prázdnin. Krajský súd v zrušujúcom rozhodnutí nariadil tunajšiemu súdu opätovne vykonať šetrenie a to pohovormi s rodičmi, ako aj maloletým. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vo svojej správe zo dňa 21.12.2016 súdu oznámil, že dňa 19.12.2016 bol vykonaný pohovor s mal. I. bez prítomnosti rodičov. Maloletý komunikoval priateľky, otvorene. Počas pohovoru bol uvoľnený, na kladené otázky odpovedať rozvíjajúcimi vetami. Uviedol, že je prvák na ZŠ, Ulica B. v Nových Zámkoch, má kamarátov v škole aj doma. Opísal, že s matkou bol začiatkom zimy v Turčianskych Tepliciach, že s matkou sa učí, niekedy s babkou. Počas týždňa okrem piatku má krúžky, chodí plávať a na krav-mag. S otcom zvykne chodiť do lesa. Uviedol, že počas letných prázdnin sa striedal týždeň u mamy a týždeň u otca a keď bol s tatom boli v U. na Liptove, kde má babku, ktorá má ovce, sliepky, zajace. Boli aj v U., kde najprv spávali na matracoch, ale teraz už kúpili posteľ. Stalo sa, že bol s tatom aj v Nitre u X. rodičov (družka otca). Uviedol, že v U. na Liptove u babky sa mu páči, minule tam bolo veľa snehu. Počas školy je 2 týždne u mamy a potom 2 dni u otca. Aj u otca si občas robí úlohy zo slovenského jazyka. Bol vykonaný pohovor aj s rodičmi, pričom dňa 19.1.2016 matka maloletého uviedla, že maloletý sa cez letné prázdniny s otcom stretáva podľa neodkladného opatrenia, teda bol týždeň doma a týždeň u otca. Proti tomuto neodkladnému opatreniu sa odvolala len z dôvodu, že jej otec nepovedal, kde bude tráviť čas so synom. Maloletý keď sa ho pýtala, že kde boli, povedal, že bol v kancelárii s X., alebo že boli stanovať a keď pršalo X. spala v aute. Otec ju neinformuje kam ide s maloletým. Ona by nemala žiaden problém, keby jej povedal, kde budú. Chce mať len istotu, že maloletý je v poriadku, v bezpečí a je o neho riadne postarané. Otec maloletého dňa 20.12.2016 uviedol, že letné prázdniny v roku 2016 strávil s maloletým na základe neodkladného opatrenia, pričom prvý týždeň boli na Liptove v U. u jeho matky, tak isto aj druhý týždeň, tretí týždeň boli v U. a štvrtý týždeň znova na Liptove u starej matky. Nakoľko doposiaľ nie je právoplatné rozhodnutie o úprave styku s maloletým, stretáva sa so synom len na základe neodkladného opatrenia každý páry týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 15.00 hod. Cez víkendy sa zdržujú najmä v U. na Liptove u starej matky alebo v U. u jeho družky. Cez letné prázdniny v roku 2017 sa bude s maloletým zdržiavať väčšinou v U. na Liptove, kde sa syn cíti dobre a plánujú aj dovolenku pri mori v zahraničí.

6. Zo správy zo šetrenia pomerov na č.l. 385, ktorú vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 27.6.2016 súd zistil, že otec maloletého vlastní v Bratislave na adrese R. XX 4 izbový kompletne zariadený byt, pričom dve izby prenajíma. V obývačke spáva s otcom maloletý I., ktorý tu má svoju posteľ, veľa hračiek, oblečenie, písací stôl a stoličku. Pokiaľ príde na návštevu otcova priateľka majú k dispozícii štvrtú kompletne zariadenú izbu s manželskou posteľou. Otcova priateľka si s maloletým dobre rozumie, často spolu trávia voľný čas. Chodia do prírody, kina, bicyklujú. Otec maloletého vie dobre variť, ovláda všetky domáce práce. Maloletý má u otca vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

7. Zo správy zo šetrenia pomerov na č.l. 386, ktorú vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 10.6.2016 súd zistil, že X. T. - priateľka otca býva na adrese U., E. XX, pričom sa jedná o 5 izbový rodinný dom, kde je spoluvlastníčkou, avšak rodinný dom obýva sama. Na poschodí sa nachádzajú 2 izby a na prízemí 3 izby, kuchyňa, kúpeľňa a WC. Detská izba pre mal. I. je na poschodí, nachádzajú sa tam skrine s jeho vecami, písací stôl a dve postele. Pokiaľ je maloletý v tejto domácnosti, otec s ním spáva v detskej izbe. Pani T. uviedla, že mal. I. sa u nej s otcom zdržuje každý druhý víkend od soboty obedá do nedele obedá. S maloletým má vytvorený priateľky vzťah, chodia spolu bicyklovať. Bolo konštatované, že v domácnosti p. T.Š. sú vytvorené vhodné podmienky pre pobyt mal. I..

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Z toho vyplýva, že neodkladné opatrenie by nemalo obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

13. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že doposiaľ medzi rodičmi nedošlo k žiadnej dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie. Z výpovede oboch rodičov i maloletého, ktoré sú podchytené v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 21.12.2016 vyplýva, že otec sa s maloletým stretáva výlučne na základe vydaného neodkladného opatrenia a to každý páry týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 15.00 hod. a počas letných prázdnin v roku 2016 sa otec s maloletým stretával na základe neprávoplatného, ale vykonateľného neodkladného opatrenia v týždňových intervaloch a to od 4.7. do 10.7., kedy boli u starej matky v U. na Liptove, od 18.7. do 24.7., kedy znova boli u starej matky, od 1.8. do 7.8, kedy boli v U. u partnerky otca a od 15.8. do 21.8., kedy boli opäťovne na Liptove u starej matky. Rodičia rešpektovali rozhodnutie súdu a z výpovedí rodičov i maloletého pred kolíznym opatrovníkom (správa na č. I. 426) súd zistil, že tento styk prebiehal bez akýchkoľvek problémov. Otec maloletého vždy včas zobral i vždy včas matke vrátil. Bez súdneho rozhodnutia by k dohode rodičov nedošlo. Zo správ zo šetrenia pomerov, ktoré sú bližšie popísané v bode 6 a 7 tohto rozhodnutia vyplýva, že aj na adrese V., R. XX, ako aj na adrese partnerky otca v U., sú vytvorené vhodné podmienky pre riadny psychický, fyzický i sociálnych vývoj maloletého. Šetrenie pomerov u starej matky z otcovej strany v U. na Liptove súd nepovažoval za potrebné vykonať a to najmä z dôvodu, že nikto nenamietal z účastníkov konania, že by tam neboli vhodné podmienky pre maloletého, naopak matka žiadala otca, aby čas s maloletým trávil najmä u starej matky. Otec toto želanie matky aj rešpektoval. Maloletý sa u starej matky podľa svojho vlastného vyjadrenia cíti dobre. Preto súd bol toho názoru, že je potrebné vo veci vydať neodkladné opatrenia aj na čas letných prázdnin, nakoľko konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností pre nariadené znalecké dokazovanie je zdĺhavé. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Nitre bol petit upravený tak, aby bol jasný, zrozumiteľný i vykonateľný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).