

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218227  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116218227.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: E. P., F.. X.X.XXXX, T. F. S. XXX/X, XXX XX H. F.Á. R., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovaným: 1./ McGrath & Arthur s.r.o., so sídlom Košická 26, 081 62 Prešov, IČO: 35 962 836, 2./ ZVL AUTO, spol. s r.o., so sídlom Košická 26, 081 26 Prešov, IČO: 31 670 237, o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo 6.5.2008 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.9.2016 domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo 6.5.2008 je neplatná a zároveň, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť nahradiť jej trovy konania.

2. Taktiež žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo 6.5.2008 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Voči žalovanému v 2. rade sa domáhala, aby mu súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo 6.5.2008 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 10.10.2016, č.k. 11Csp/65/2016-20 rozhodol tak, že žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo 6.5.2008 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy (I. výrok), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade zamietol (II. výrok) a vyslovil, že o trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej (III. výrok).

4. Písomným podaním zo dňa 4.11.2016, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu elektronicky autorizované podľa osobitného predpisu dňa 4.11.2016, podala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie a navrhla, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom II. výroku zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému v 2. rade vyhovel.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 15.12.2016, č.k. 13Co/128/2016-85 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 2. rade a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

6. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý nepovažoval žalovaného v 2. rade za stranu predmetného sporu, a s výkladom príslušných ustanovení týkajúcich sa úpravy neodkladného opatrenia podľa CSP, účinného počnúc dňom 1.7.2016, a to vo vzťahu k legitímácii účastníkov konania na strane žalovaných. Skutočnosť, že žalovaný v 2. rade je žalobkyňou označený ako účastník konania nie vo veci samej, ale len pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti, ak inak sú splnené zákonné podmienky prípustnosti jeho nariadenia (potreba bezodkladne upraviť pomery a obava, že exekúcia bude ohrozená). Naproti neúčinnnej úprave ustanovení O.s.p. upravujúcich pôvodne predbežné opatrenie, nová právna úprava tohto procesného inštitútu v CSP už neobsahuje úpravu totožnosti účastníkov konania o nariadenie predbežného opatrenia a účastníkov konania vo veci samej. Ustanovenia § 324 a násl. CSP tak práve vytvárajú priestor pre úpravu vzťahov označených účastníkov, ktorá v konečnom dôsledku vo všeobecnosti môže byť i úpravou konečnou, ktorou možno dosiahnuť i trvalú úpravu pomerov dotknutých účastníkov. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia tak nemusia byť strany totožné so stranami v konaní vo veci samej. Účastníkom konania o nariadenie neodkladného opatrenia je ten, kto je ním označený v návrhu žalobcom, teda i žalovaný v 2. rade v tomto prejednávacom prípade.

7. Odo dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/20015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

8. Podľa § 471 ods. 1 C.s.p. predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

9. Podľa § 324 ods.1, ods. 2, ods. 3 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

20. Podľa § 337 ods. 3 C.s.p. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> platí primerane.

21. Tunajší súd postupujúc v zmysle pokynov odvolacieho súdu a viazaný jeho právnym názorom uložil žalovanému v 2. rade - ZVL AUTO, spol. s r.o., so sídlom Košická 26, 081 26 Prešov, IČO: 31 670 237, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo 6.5.2008 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade.

22. Žalobkyňa totiž na preukázanie ňou tvrdených skutočností predložila okrem iného aj Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo 16.1.2012, ktorá bola adresovaná právnym predchodcom žalovaného v 1. rade žalovanému v 2. rade ako zamestnávateľovi žalobkyne.

23. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie

pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Existenciu ujmy bezprostredne hroziacej žalobkyni mal súd osvedčenú tým, že v prípade realizovanie zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného v 1. rade zamestnávateľom ako žalovaným v 2. rade, by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobkyňa musela domáhať.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovaného zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.