

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515222878
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:1515222878.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému U. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Y. X, XXX XX V., Z..Č.. V. L. Š.Z. X, XXX XX X. M., o zaplatenie 238,67 Eur istiny s prísl., o odpore žalovaného doručeného súdu dňa 19.07. 2016, takt

rozhodol:

I. Súd odpor, doručený tunajšiemu súdu dňa 19.07.2016, podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21.01.2016, č.k. 3C/4/2016-34 o d m i e t a, ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 21.01. 2016 platobný rozkaz č. k. 3C/4/2016-34, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 238,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 238,67 Eur od 31.08. 2013 do zaplatenia, nahradiť právneho zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 Eur a ostatné trovy konania na účet žalobcu vo výške 16,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

2. Platobný rozkaz spolu s návrhom, prílohami, potvrdením a všeobecným poučením strán sporu pre spotrebiteľa bol žalovanému doručený dňa 07.07.2016 (podľa dátumu na doručenke - vlastnoručne podpísaná). Dňa 19.07.2016 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie žalovaného označené ako „odpor proti platobnému rozkazu“. Keďže toto podanie bolo doručené v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, súd toto podanie považoval za odpor proti platobnému rozkazu. V odpore žalovaný uvádza, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, pretože so žalovaným uzavrel zmluvu nezákonným spôsobom, zavádzal a utajoval skutočnosti vyplývajúce zo zmluvy. Ďalej žiada, aby súd zrušil napadnutý platobný rozkaz, nariadil pojednávanie vo veci a zamietol návrh navrhovateľa ako nedôvodný

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Podľa § 268 ods. 1 písm. b) CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

7. Súd v platobnom rozkaze žalovanému uložil, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor. Odpor je prostriedok procesnej obrany proti platobnému rozkazu. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Inštitút vecného odôvodnenia treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t.j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Vec sama tvorí predmet konania, žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže žalovaný musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Platobný rozkaz musí obsahovať poučenie podľa § 267 ods. 1 CSP a § 267 ods. 2 písm. c) CSP. Pokiaľ odpor nie je vecne odôvodnený, súd nemôže v súvislosti s absenciou vecného odôvodnenia vyzvať žalovaného na doplnenie, resp. opravu odporu.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Odpor voči platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 19.07.2016, č.k. 3C/4/2016-34 žalovaný doručil v zákonnej 15 dňovej lehote na jeho podanie. Z obsahu podaného odporu však súd zistil, že tento neobsahuje vecné odôvodnenie, pričom v platobnom rozkaze bol žalovaný riadne poučený o následkoch vecného neodôvodnenia odporu rovnako ako o spôsobe, ako sa má odpor vecne odôvodniť. Zo samotného obsahu odporu nevyplýva žiadna rozhodujúca skutočnosť, na základe ktorej žalovaný popiera nárok čo do dôvodu a výšky a popiera dôvod vzniku. Neuviedol ani jedno tvrdenie na obranu proti uplatnenému nároku. K odporu neboli pripojené žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali nedôvodnosť priznaného nároku a na ktoré by sa žalovaný odvolával. V odpore žalovaný neoznačil ani ďalšie dôkazy na preukázanie neopodstatnenosti a nedôvodnosti samotnej žaloby. Žalovaný tak v zmysle požiadavky odôvodnenia odporu vo veci samej nespochybnil skutkový, prípadne právny dôvod uplatňovaného nároku, neuviedol žiadnu skutočnosť, z ktorej by vyplýval zánik alebo neopodstatnenosť žalobcovho nároku. Nakoľko žalovaný prevzal platobný rozkaz s riadnym poučením o tom, ako má v prípade podania odporu postupovať, ako aj o zákonných náležitostiach odporu a možnosti odmietnutia odporu, preto potom súd odpor, doručený súdu dňa 19.07.2016, podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21.01.2016, č.k. 3C/4/2016-34, odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť odmietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší, alebo zmení.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.