

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/165/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010664
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010664.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v y d á v a samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom podľa § 353 odsek I
Trestného poriadku, dňa 10.01.2017 tento

r o z h o d o l :

Obvinený :
ml. X. A., narodený XX.XX.XXXX v W. Š., trvale bytom F.
F. X, W. Š., študent Združenej strednej školy
obchodu a služieb v W. Š.,

Obvinený :
P. Q., narodený XX.XX.XXXX v W. Š., trvale bytom F.
F. X, W. Š., prechodne bytom B.
X, W. Š., študent Strednej odbornej školy služieb
a lesníctva v W. Š.

Obvinený :
S.Á. M., narodený XX.XX.XXXX v W. Š., trvale bytom
T. X, W. Š., živnostník

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

obv. X. A. a obv. S. M.

v bode 1.

dňa 25.12.2014 v čase okolo 04:20 hod. pred podnikom Zubr Arena na Ulici Dolnej v Banskej Štiavnici po predchádzajúcej hádke a vzájomnom strkaní sa medzi obv. X. A. a pošk. U. D., nar. XX.XX.XXXX, ho obv. X. A. opakovane udrel otvorenou dlaňou do tváre a následne ho taktiež obv. S. M. opakovane otvorenou dlaňou udrel do tváre, čím mu spôsobili zranenie - krvácanie z nosa, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez ďalšieho liečenia a práceneschopnosti,

obv. X. A. a obv. P. Q.

v bode 2.

dňa 01.01.2015 v čase okolo 00:30 hod. v podniku Zubr Arena na Ulici Dolnej v Banskej Štiavnici napadli pošk. F. M., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že obv. P. Q. ho udrel hlavou do oblasti nosa a následne spoločne s obv. X. A. ho päťami oboch rúk udierali do oblasti hlavy, zhodili na zem a opakovane kopali do oblasti tela, čím mu spôsobili zranenia - pohmoždenie nosa a hlavy, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez doby liečenia a práceneschopnosti, pričom v rámci uvedeného konfliktu obv. P. Q. udrel aj pošk. N. L., nar. XX.XX.XXXX, opakovane päťou do oblasti temena hlavy a ľavého spánku, čím jej spôsobil

zranenia - pohmoždenie tváre a modrinu na čele, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie bez doby liečenia a práceneschopnosti,

obv. X. A.

v bode 3.

dňa 26.02.2015 v čase okolo 20:00 hod. v pohostinstve Zubr Arena na Ulici Dolnej v Banskej Štiavnici napadol pošk. U. Š., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že počas tancovania na parkete k nemu pristúpil, udrel ho jedenkrát päťou pravej ruky do oblasti tváre pod ľavé oko a následne odišiel, čím mu spôsobil zranenia - opuch tváre, citlivosť lakťa vpravo a odlomenie z rezáka, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie bez doby liečenia a práceneschopnosti,

t e d a

obv. X. A. a obv. S. M.

v bode 1.

spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

obv. X. A.

v bode 2.

v časti samostatným konaním, v časti spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obv. P. Q.

v bode 2.

v časti samostatným konaním, v časti spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal taký čin na chránenej osobe,

obv. X. A.

v bode 3.

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal taký čin na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l i

obv. X. A.

v bode 1.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

v bode 3.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

obv. P. Q.

v bode 2.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obv. S. M.

v bode 1.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obv. X. A.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, k súhrnnému úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd mladistvému obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obv. X. A. trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 68/2016 zo dňa 21.07.2016, právoplatného dňa 13.10.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. P. Q.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 20 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obv. P. Q. trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 139/2015 zo dňa 10.07.2015, právoplatného dňa 01.08.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. S. M.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Žiar nad Hronom k sp. zn. 3 T 25/2015. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.