

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/197/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202399
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816202399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudcom JUDr. Petrom Vrbjarom, v právnej veci žalobcu Stavebného bytového družstva Rožňava, Budovateľská č. 49, IČO: 31 686 966, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Erikou Simanovou, so sídlom Edelenýska 2027/3, 048 01 Rožňava, proti žalovanej E. L., Y. XX.X.XXXX, C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 1. 168,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.168,74 Eur s ročným 5,05% p. a. úrokom z omeškania z dlžnej sumy 1.168,74 od 26.03.2016 do zaplatenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.168,74 Eur s prísl. t. j. 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 26.03.2016 do zaplatenia žalovanou, z titulu neuhradených úhrad za výkon správy do fondu opráv a za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu za obdobie od 01.09.2015 do 31.03.2016. Žalobca vo svojej žalobe poukázal na to, že žalovaná je vlastníkom bytu, nachádzajúceho sa v C.W. v bytovom dome č. XXX, Č. E. XX. Podľa § 8 a § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. žalobca zabezpečuje výkon správy pre uvedený byt. Žalovaná je povinná platiť úhradu za výkon správy vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia (za dodávku tepla, teplej a studenej vody) a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad. Žalovaná predpísané mesačné úhrady neplatila riadne a včas a za obdobie od 01.09.2015 do 31.03.2016, zostala žalobcovi dlžná 1.168,74 Eur. Napriek tomu, že zo strany žalobcu bola vyzvaná aj mimosúdne, aby uhradila nedoplatok, doposiaľ neuhradila dlžnú sumu a to ani čiastočne, preto žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu a domáhal sa aj náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/197/2016 - 19 zo dňa 20.05.2016, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 11C/197/2016 - 35 zo dňa 10.01.2017, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

3. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 03.10.2016.

4. V predmetnom konaní o zaplatenie 1.168,74 Eur s prísl., súd nariadil pojednávanie. Žalobca a ani žalovaná sa pojednávania nezúčastnili.

5. Žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu. Predmetom konania je nedoplatok úhrad za výkon správy, za plnenia poskytované s užívaním bytu a do fondu opráv za obdobie od 01.09.2015 do 31.03.2016, ktoré žalovaná nezaplatila.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaná neuhradila dlžnú sumu a nesplnila si svoje povinnosti v zmysle Zmluvy o výkone správy č. 141/2008 zo dňa 25.04.2008 a v zmysle dodatku k zmluve o výkone správy č. 141/2008 zo dňa 19.08.2013, podľa ktorej zmluvy žalovaná mala platiť mesačné zálohové platby vo výške, dojednanej v zmluve t. j. v zmysle vyúčtovania služieb za jednotlivé obdobia a predpisu platieb. Žalovaná napriek tomu, že bola aj mimosúdne vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy si svoje povinnosti neplnila a dlžnú sumu neuhradila.

7. Podľa § 559 ods. 1/, 2/ OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaná si doposiaľ dlh nevyrovnala, resp. dlžnú sumu 1.168,74 Eur neuhradila, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1/, 2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorá výška úrokov je v súlade s platnými právnymi predpismi s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Výrok o trovách konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).