

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/53/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110214197
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1110214197.17

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Otíliu Dolákovou, vo veci žalobcu: JUDr. B. H., bytom L. XX, B., právne zastúpený JUDr. Irena Sopková, advokátka, so sídlom Hlavná 25, 040 01 Košice, proti žalovaný: Slovenská republika v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 2.000.000,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd náhradu trov konania žalovanému **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.03.2010 domáha, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.000.000,- € s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej nezákonnými rozhodnutiami žalovaného podľa zákona č. 58/1969 Zb. Zároveň žiada náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. Spr 3496/01, Spr 3028/98-333 zo dňa 11.07.2001 bol vyčiarknutý zo zoznamu správcov konkurznej podstaty vedenom na Krajskom súde v Bratislave. Súčasne predsedníčka Krajského súdu v Bratislave opatrením č. 5 pod č. Spr 3496/01, Spr 3877/01 zo dňa 13.07.2001 zakázala žalobcovi vstúpiť do budovy Krajského súdu v Bratislave. Žalobca včas podanou žalobou napadol tieto rozhodnutia. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 27.04.2004, č. k. 3 S 165/2002-22 konanie zastavil. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 06. 07. 2005, č. k. 1Sž-o-KS 148/2004 predmetné uznesenie Krajského súdu v Košiciach zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 29. 06. 2006, č. k. 3 S 165/2002-75 zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. Spr 3496/01, Spr 3028/98-333 zo dňa 11.07.2001 o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu správcov konkurznej podstaty a vec mu vrátil na ďalšie konanie a konanie vo veci opatrenia č. 5 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave č. Spr 3496/01, Spr 3877/01 zo dňa 13.07.2001 o zákaze vstupu žalobcu do budovy Krajského súdu v Bratislave zastavil. Toto rozhodnutie potvrdil svojím rozsudkom Najvyšší súd Slovenskej republiky zo dňa 19.04.2007, č. k. 3Sž-o-KS 136/2006. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 06.08.2007. Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. Spr 3496/01, Spr 3028/98-333 zo dňa 11.07.2001 o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu správcov konkurznej podstaty, ktoré bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach rozsudkom zo dňa 29.06.2006, č. k. 3 S 165/2002 -75, potvrdeným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.04.2007, č. k. 3Sž-o-KS 136/2006, považoval žalobca za nezákonné rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda. Nezákonnosť tohto rozhodnutia videl žalobca v tom, že predsedníčka Krajského súdu v Bratislave pri vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu správcov konkurznej podstaty postupovala nezákonne, pretože o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu správcov konkurznej podstaty rozhodla bez návrhu Slovenskej advokátskej komory, keďže žalobca bol v tom čase advokát. Keďže predsedníčka Krajského súdu v Bratislave z úradnej moci žalobcu vyčiarknuť zo zoznamu

správcom konkurznej podstaty nemohla, ani sama nemohla podať návrh na jeho vyčiarknutie, rozhodla tak nezákonne. V čase vyčiarknutia zo zoznamu správcom konkurznej podstaty dňa 11.07.2001 žalobca vykonával funkciu správcu konkurznej podstaty vo viacerých konkurzných konaniach. Opatrenie č. 5 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave č. Spr 3496/01, Spr 3877/01 zo dňa 13.07.2001, ktorým mu bolo zakázané vstúpiť do budovy Krajského súdu v Bratislave, žalobca najprv považoval za nesprávny úradný postup podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb., ktorý spočíva v tom, že žiadny právny predpis neoprávňoval predsedníčku Krajského súdu v Bratislave, aby zakázala žalobcovi alebo akejkoľvek inej osobe vstup do budovy Krajského súdu v Bratislave, ktorá je verejnou budovou. Počas konania však žalobca zmenil svoju argumentáciu v tejto časti návrhu a toto opatrenie považoval za nezákonné rozhodnutie. Od momentu vyčiarknutia zo zoznamu správcom konkurznej podstaty však túto funkciu v konkurzných konaniach, kde už bol ustanovený správcou konkurznej podstaty, už nemohol vykonávať a súčasne nemohol byť ustanovený v ďalších konkurzných konaniach ako správca konkurznej podstaty, čím mu vznikla škoda vo forme ušlého zisku vo výške 2.000.000,- €, čo preukazoval listinným dôkazom - znaleckým posudkom súdneho znalca z odboru: ekonómia a manažment, odvetvie: kontroling, financie Ing. P. X. č. 6/2012. Právo na náhradu škody si žalobca uplatnil u žalovaného žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku doručenou žalovanému dňa 14.07.2009. Žalovaný listom zo dňa 13.08.2009 oznámil žalobcovi, že predmetný nárok neuspokojí. Preto sa žalobca domáha predmetného nároku súdnou cestou.

3. Súd rozsudkom zo dňa 29.04.2014, č. k. 8 C 53/2010-539 žalobu žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Voči predmetnému rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol uznesením Krajský súd v Bratislave zo dňa 26.03.2015, č. k. 6 Co 66/2015-554 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

4. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

5. Podľa § 180 C. s. p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Podľa § 183 ods. 1 C. s. p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

7. Podľa § 183 ods. 2 C. s. p. od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

8. Podľa § 278 C. s. p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ (o splnenie povinnosti) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a/ sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b/ žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 279 C. s. p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 281 ods. 1 C. s. p., ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11. Podľa § 281 ods. 2 C. s. p. návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Súd v nadväznosti na tento návrh preveril procesné podmienky na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie a skonštatoval, že obe podmienky, t. j. aj podmienka podľa § 278 písm. a/ C. s. p. aj podmienka podľa § 278 písm. b/ C. s. p. boli kumulatívne splnené, pričom bola zachovaná lehota na prípravu pojednávania podľa § 178 ods. 2 C. s. p. Preto súd žalobu rozsudkom pre zmeškanie v celom rozsahu zamietol.

13. Podľa čl. 10 ods. 1 až 3 C. s. p., strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

14. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na návrh žalovaného, predneseného na pojednávaní dňa 10.01.2017, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie.

15. Žalobca sa na pojednávanie dňa 10.01.2017 nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané. O následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol riadne poučený.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C. s. p.). Podľa § 281 ods. 1 a 2 C. s. p., ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Takýto návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.