

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22P/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115212573  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115212573.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. W., narodená X.X.XXXX a T. W., narodený XX.X.XXXX, obe deti bytom ako matka, obe zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov: matka T. X., rod. P., nar. X.X.XXXX, bytom X. 2, S. a otec T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. 6, X., t. č. E. na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o zvýšenie výživného pre maloleté deti, t a k t o

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 22P/42/2015-121 zo dňa 24.11.2016 sa dopĺňa týmto výrokom:

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 10P/4/2010-86 zo dňa 15.7.2010 v časti výšky výživného otca pre maloletú W. a pre maloletého T..

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 22P/42/2015-121 zo dňa 24.11.2016 bolo rozhodnuté o zvýšení výživného pre maloletú W. W. zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne a pre maloletého T. W. zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne.

2. Pred týmto rozhodnutím bolo naposledy výživné k maloletým deťom upravované rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 10P/4/2010-86 zo dňa 15.7.2010, ktorým bolo s účinnosťou od 1.7.2010 výživné pre mal. W. zvýšené na sumu 25,38 eur a výživné pre mal. T. zvýšené na sumu 25,38 eur.

3. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

4. Podľa ustanovenia § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

5. Podľa § 225 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu (1). Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne (2).

6. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že súd v rozsudku č. k. 22P/42/2015-121 zo dňa 24.11.2016 nerozhodol o časti predmetu konania, a to o zmene pôvodného rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa č. k. 10P/4/2010-86 zo dňa 15.7.2010, v časti výšky výživného otca pre maloletú W. a pre

maloletého T.. Preto bol rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 22P/42/2015-121 zo dňa 24.11.2016, podľa ustanovenia § 166 Občianskeho súdneho poriadku doplnený týmto dopĺňacím rozsudkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.