

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010220
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916010220.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/41/2016-189
IČS: 5916010220

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanaom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obžalovanej A. C., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2017 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná

A. C., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. G. nad H.,
adresa na doručovanie: Q. XX, U. G. nad H.,
nezamestnaná, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

1.)dňa 28.01.2015 si poškodený Ing. G. H. podal online na internete žiadosť o pôžičku na sumu 2.500,- eur, na základe tohto inzerátu sa dňa 04.02.2015 v čase o 08.30 hod. telefonicky nakontaktovala A. C. na poškodeného, ktorá mu ponúkla pôžičku na sumu 2.500,- eur s tým, že je potrebné vopred uhradiť 10% z celkovej sumy, čo predstavuje 250,- eur a túto sumu poukázať na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a následne mu bude zaslaná pôžička na sumu 2.500,43 eur. Ing. G. H. dňa 04.02.2015 vložil na uvedený účet vedený v E. E., a.s., v Žiline na ul. A. Bernoláka v OC Aupark finančnú hotovosť vo výške 250,- eur, následne sa Ing. G. H. telefonicky skontaktoval s p. A. C., kde si chcel overiť, či bol bankový prevod riadne zrealizovaný, pričom menovaná mu povedala, že všetko prebehlo v poriadku, ale že zabudol do variabilného symbolu uviesť svoje rodné číslo a je potrebné ešte raz zopakovať túto finančnú operáciu, teda nech ešte raz vloží na uvedený účet 250,- eur, čo poškodený urobil, pričom do dnešného dňa mu nebola vyplatená žiadna pôžička, čím takýmto konaním uviedla Ing. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., A. XXXX/X do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 500,- eur,
2.)potom, čo si poškodený C. E., nar. XX.XX.XXXX, dňa 20.02.2015 v F. č. XX, okres A., na doposiaľ nezistenej internetovej stránke našiel formulár na poskytnutie pôžičky, ktorý následne vyplnil a správca tejto doposiaľ nezistenej internetovej stránky ho mal rozposlať do všetkých bánk pôsobiacich na Slovensku, ako aj do nebankových inštitúcií, sa mu dňa 23.02.2015 z telefónneho čísla XXXXXXXXXXX ozvala obv. A. C. a predstavila sa mu pod menom C., pričom C. E. uviedla, že je zamestnankyňou spoločnosti SP Financ a že mu poskytne pôžičku vo výške 3000,- eur s ubezpečením, že táto suma

mu bude vyplatená na jeho účet do cca jednej hodiny s tým, že zmluvy o pôžičke prídu poškodenému kuriérom dňa 25.02.2015 na podpis, čo však obvinená vystupujúca pod menom C. podmienila zaslaním sumy vo výške 10% z požičanej sumy, t.j. 300,- eur na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré poškodenému zaslala SMS správou, následne na to poškodený C. E. zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, potom sa telefonicky spojil s obvinenou, vystupujúcou pod menom C. a oznámil jej, že prevod dohodnutej sumy bol vykonaný, na čo po cca polhodine obvinená telefonicky oznámila poškodenému, že uvedený prevod, resp. platbu nevie spärovať a priradiť k jeho žiadosti, na čo ho požiadala, aby uvedenú platbu na vyššie uvedený účet ešte raz zopakoval priamo v banke, čo poškodený bezprostredne potom vykonal priamo v pobočke E. E., a.s. v Ružomberku a následne sa telefonicky spojil s obvinenou, ktorá mu uviedla, že táto jeho druhá platba prebehla v poriadku s tým, že prvú platbu, ktorú vykonal predtým cez internetbanking, mu bude vrátená, na čo mu opätovne za cca 15 minút telefonovala obvinená, že na jeho účet mu bude do hodiny zaslaná suma 3300,- eur, čo sa však nestalo, telefón s číslom XXXXXXXXXXX bol síce zapnutý, no viacnásobné pokusy poškodeného o telefonický hovor obvinená už nepreberala a neodpovedala ani na jeho SMS správy so žiadosťou o vrátenie peňazí, čím obvinená poškodenému C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v F. č. XX, okres A., spôsobila škodu vo výške 600,- eur,

t e d a

v bode 1) a 2)

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/123/2015 zo dňa 16.10.2015, právoplatným dňom 13.11.2015, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a súčasne zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina, č. k. 3T/123/2015 zo dňa 16.10.2015, ktorým bol obžalovanej A. C. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Súd zrušuje aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 1T/13/2015-61 zo dňa 30.01.2015, právoplatným dňa 25.02.2016, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, okres A., škodu vo výške 600,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaná aj za všetky oprávnené osoby a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Okresný súd Ružomberok
dňa 11.01.2017

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.