

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/210/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011517
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2116011517.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému B. Z., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2016, sp. zn. 1PP/73/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.01.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. Z., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dôvodil najmä tým, že odsúdený splnil formálne podmienky potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jednu materiálnu podmienku v tom smere, že vo výkone trestu odňatia slobody odsúdený preukázal polepšenie, nespĺnil však ďalšiu podmienku a to v tom smere, že nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukázal najmä na charakter a závažnosť trestnej činnosti ako aj sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, ktorý bol už 9-krát súdne trestaný, a preto vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na neho kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. V tejto súvislosti tiež uviedol, že odsúdený je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, bol v minulosti už aj podmiennečne prepustený a to 12.11.2009, v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa však neosvedčil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom obhajcu uviedol, že rodina pri ňom stále stojí, čo je jeho najväčšou devízou pri resocializácii a návrate do reálneho života, nakoľko bude mať postarané o bývanie a živobytie u svojej matky a taktiež i pomoc svojich súrodencov. Denne si uvedomuje, čo všetkým spôsobil a hlavne, že si odpykáva už 5-ty rok výkonu trestu odňatia slobody a za tento čas sa jeho sestre narodila dcérka, ktorá má dnes už 4 roky a so synom, ktorý mal v čase nástupu výkonu trestu 1 rok, si chce vybudovať otcovský vzťah.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/16/2011, zo dňa 29.07.2011 a ktorý ukončil dňa 28.09.2014, a trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/88/2012, zo dňa 14.08.2012, kde je predpokladaný koniec vyznačený dňa 28.05.2019. Toho času

teda už vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/88/2012 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona v trvaní 4 roky a 8 mesiacov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že dňa 30.04.2012 bol premiestnený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Vyskytli sa dva menej závažné nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, na nápravu však postačilo upozornenie a usmernenie. Celkovo však možno zhodnotiť jeho správanie, vystupovanie a plnenie povinností ako stabilné a na požadovanej úrovni. Konfliktné situácie nevyvolával, chodil riadne ustrojený, hygienické návyky dodržiaval. Pracovne bol zaradený, pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol 10-krát, disciplinárne potrestaný nebol. Následne bol rozhodnutím Okresného súdu Levice zo dňa 06.05.2016, sp. zn. 4Nt/35/2016 preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je rovnako hodnotené kladne, zatiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Od 07.06.2016 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, pracovné návyky a zručnosti má osvojené, je samostatný, spoľahlivý, k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne. Tiež sa zapája do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. Vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá.

Osobu odsúdeného je nutné hodnotiť aj z hľadiska predchádzajúcej trestnej činnosti, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má 9 záznamov, vo väčšine prípadov mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody a tak, ako uviedol súd I. stupňa, bol v minulosti podmiennečne prepustený a to z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nitra vo veci sp. zn. 5T/95/2007, v skúšobnej doba sa však neosvedčil a preto bol zvyšok trestu odňatia slobody nariadený.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ani podľa názoru krajského súdu nie sú splnené podmienky citovaného ustanovenia potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko od odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.