

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201970
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922201970.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - F. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom t.č. B. H. C. I. S. E., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - G. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. F. S. XX, korešpondenčná adresa U. XXX a otca - F., o návrhu navrhovateľa - O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I.Súd zveruje maloleté dieťa F. J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa - O. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II.Matka je povinná prispievať na výživu maloletej F. J. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III.Súd styk matky s maloletou F. J. neupravuje.

IV.Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 2P/100/2022 zo dňa 17.05.2022, ktorým bola maloletý odovzdaná do dočasnej starostlivosti právnickej osoby - B. H. C. I. S. H., E.Q. XX, J. L..

V.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko s matkou dieťaťa žil v dlhodobom vzťahu a s maloletou majú vybudovanú silnú citovú väzbu.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletej, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnila a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej.

3.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu, nakoľko maloletú vychovával od jej útleho veku, avšak nepoprel skutočnosť, že maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti centra pre deti a rodiny, nakoľko jeho terajšia partnerka so zotrvaním dieťaťa v domácnosti nesúhlasila. Navrhovateľ uviedol, že jeho partnerka zmenila na vec názor, nakoľko s matkou maloletej má syna O. a medzi navrhovateľom,

jeho synom a maloletou F. je vybudovaná silná citová väzba a samotná maloletá prejavila želanie žiť s ním v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ pracuje ako robotník a jeho čistý mesačný príjem činí okolo 550 €.

4. Kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľa súhlasil. Poukázal pritom na skutočnosť, že navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú a medzi ním a maloletou je vybudovaná silná citová väzba. Poukázal pritom na skutočnosť, že navrhovateľ sa s maloletou pravidelne kontaktuje, s jej zverením do jeho náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí aj jeho súčasná partnerka, ako aj matka maloletej F., ktorá nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti maloletú.

5. Podľa §-u 45 Zákona o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

6.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine/ďalej len ZR/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

7.Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8.Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9.Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10.Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo k maloletej nie je určené. V mesiaci február 2022 matka spolu so svojim súčasným partnerom odišla do zahraničia a maloletú zanechala v starostlivosti svojej sestry, ktorá následne starostlivosť o dieťa nezvládla a odovzdala ju do starostlivosti navrhovateľa, ktorý s matkou dieťaťa žil v spoločnej domácnosti.

Maloletá F. J. na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 2P/100/2022 zo dňa 17. 05. 2022 dočasne zverená do starostlivosti centra pre deti a rodiny.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka maloletej a navrhovateľ žili v spoločnej domácnosti s maloletou F. a svojim spoločným dieťaťom synom O.. Maloletý O. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/12/2022 zo dňa 23. 02. 2022 zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu vo výške 30% zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Dňa 01. 06. 2022 bola zorganizovaná prípadová konferencia za účasti centra pre deti a rodiny, matky dieťaťa, navrhovateľa a maloletej F.. Počas konania prípadovej konferencie bolo spozorované, že medzi maloletou a navrhovateľom je vytvorená citová väzba, pán M. prejavil želanie o zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, so zverením dieťaťa do jeho starostlivosti súhlasila aj jeho súčasná partnerka.

S poukázaním na vyššie uvedené súd zveril maloletú F. do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko je v záujme dieťaťa návrat do rodinného prostredia a navrhovateľ O. M. má vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý vývin maloletej F., je schopný zabezpečovať starostlivosť o výchovu a zabezpečiť maloletej bezpečné a stabilné prostredie, ktoré môže pozitívne ovplyvniť vývin dieťaťa v budúcnosti.

11.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na

základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.