

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/223/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113239650  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1113239650.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: H.. V. H., miesto podnikania: D. Č.. XXX/XX, XXX XX Bratislava, A.: XX XXX XXX, zastúpený Mgr. Mag. Monikou Korbášovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Nám. SNP 13, 811 06 Bratislava, IČO: 41 909 895, proti žalovaným: 1/ Slovenská republika - Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 L., 2/ Dopravný podnik, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 L., IČO: 00 492 736, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v 2. rade: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, L., IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1 650,44,- eur s príslušenstvom, o opravu rozsudku takto

### rozhodol:

Opravuje sa záhlavie rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2016 č.k. 9C/223/2013 - 79 tak, že sa suma "16500,44 " na nahrádza sumou "1650,44 " .

Opravuje sa šiesty odsek odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2016 č.k. 9C/223/2013 - 79 tak, že sa rok "201 " na nahrádza rokom "2013 " .

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2016 č.k. 9C/223/2013 -79 súd žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 208,62 eur a sumy 1.441,82 eur, titulom náhrady škody zo škodovej udalosti zo dňa 15.2.2013, zamietol.
2. V záhlaví rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2016 č.k. 9C/223/2013 -79 súd uviedol žalobcov nárok ako nárok na zaplatenie sumy 16500,44 eur a v odôvodnení v šiestom odseku bol dátum škodovej udalosti uvedený ako 15.2.201.
3. Žalovaný v 1. rade podaním doručeným súdu dňa 30.12.2016 súdu oznámil, že súd nesprávne v záhlaví uviedol sumu žalobcovho nároku a v odseku 6. odôvodnenia rozsudku bol nesprávne uvedený rok škodovej udalosti ako rok 201 namiesto roku 2013 a navrhol opravu uvedených chýb v písaní.
4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. V písomnom vyhotovení rozsudku došlo k chybám v písaní, preto súd návrhu žalovaného v 1. rade vyhovel a opravil chyby v písaní v záhlaví aj odôvodnení tohto rozsudku v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.