

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Pc/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816204983
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816204983.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľa: B. L., Y.. XX.XX.XXXX, E. B., C. F. XXX/X a osoby oprávnenej na výživné: B. L., Y.. XX.XX.XXXX, E. B.F., E.. C.. L. XXX/XX o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 8P/9/2014-73 zo dňa 17.03.2014 tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k B. L., Y.. XX.XX.XXXX zrušuje a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 14.09.2016 na tunajšom súde návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k synovi z dôvodu, že tento ukončil štúdium a je schopný sám sa živiť.

2. Osobe oprávnenej na výživné - B. L., Y.. XX.XX.XXXX bol návrh a predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia. B. L., Y.. XX.XX.XXXX sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' vopred neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vo veci vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8P/9/2014-73 zo dňa 17.03.2014, odpovedí na lustrácie v Sociálnej poisťovni, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 11.11.2016 a 16.11.2016, potvrdenia Edimex se o príjme zo dňa 21.11.2016, mzdového listu za rok 2016, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/9/2014 a 4C/66/2010. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/9/2014-73 zo dňa 17.03.2014 bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť navrhovateľa k synovi B. L., Y.. XX.XX.XXXX tak, že navrhovateľ bol zaviazaný platiť výživné vo výške 110,- Eur mesačne.

5. B. L., Y.. XX.XX.XXXX bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca v období 14.09.2016 - 30.10.2016. Od 31.10.2016 je menovaný zamestnancom obchodnej spoločnosti Edimex se. Menovaný nepoberá žiadne dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ani zo Sociálnej poisťovne.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k synovi bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/9/2014-73 zo dňa 17.03.2014. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súd mal za preukázané, že osoba podľa rozsudku oprávnená na výživné - B. L., Y.. XX.XX.XXXX je v súčasnosti je zamestnaný, má príjem zo zamestnania, a teda v súčasnosti je schopný sám sa živiť.

9. Vzhľadom na uvedené súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie ohľadne vyživovacej povinnosti navrhovateľa k B. L.R., Y.. XX.XX.XXXX a to tak, že túto vyživovaciu povinnosť zrušil s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

10. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.