

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204629
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516204629.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcu: I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. B. XXX, XXX XX proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, určenie neprijateľných zmluvných podmienok a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohôd o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.7.2015, ktoré boli uzatvorené k zmluvám o úvere č. 8500123436 zo dňa 22.7.2015 a č. 8500123430 zo dňa 22.7.2015 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Zamestnávateľ žalobcu KRISTIÁN spol. s r. o. Stará Ľubovňa, IČO: 31 701 361 so sídlom Nová Ľubovňa 238 je p o v i n n ý zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré boli uzatvorené k zmluvám o úvere č. 8500123436 zo dňa 22.7.2015 a č. 8500123430 zo dňa 22.7.2015 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,00 eur na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 19.12.2016 domáha, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy číslo zmluvy 8500123436 a číslo 8500123430 zo dňa 22.7.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, ďalej že zmluva číslo 8500123436 a číslo 8500123430 zo dňa 22.7.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a zároveň, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve. Spolu so žalobou podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil zamestnávateľovi žalobcu KRISTIÁN spol. s r. o. Stará Ľubovňa, IČO: 31 701 361 so sídlom Nová Ľubovňa 238 povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zo Zmluvy o úvere č. 8500123436 zo dňa 22.7.2015 a v zmluve o úvere č. 8500123430 zo dňa 22.7.2015, a to až do skončenia konania vo veci samej.

4Csp/46/2016

-2-

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.7.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere č. 8500123436 a Zmluvu o úvere č. 8500123430 (ďalej len „zmluvy o úvere“), ktorej súčasťou ako typovej formulárovej zmluvy a ktorej znenie bolo vopred pripravené je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný aj napriek

spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa žalobcovi zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že obava, že žalovaný naplní zásah do majetku žalobcu bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento zabezpečovací inštitút.

4. Súd po podaní návrhu na neodkladné opatrenie vyzval zamestnávateľa žalobcu - KRISTIÁN spol. s r. o. Stará Ľubovňa, IČO: 31 701 361 na potvrdenie skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda či žalobca je u neho aj v súčasnosti zamestnaný a či sú mu vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalobcu, v akej výške a odkedy a na predloženie listín na základe ktorých sú mu tieto zrážky vykonávané. Dňa 4.1.2017 boli zamestnávateľom žalobcu predložené dohody o zrážkach zo mzdy k citovaným zmluvám o úvere, žiadosť žalovaného adresovaná zamestnávateľovi žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.12.2015 v prípade Dohody o zrážkach zo mzdy týkajúcej sa zmluvy o úvere č. 8500123436 a zo dňa 11.12.2015 v prípade Dohody o zrážkach zo mzdy týkajúcej sa zmluvy o úvere č. 8500123430. Zamestnávateľ žalobcu taktiež uviedol, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy týkajúcej sa zmluvy o úvere č. 8500123436 bola v prospech žalovaného počnúc 18.12.2015, t.j. prvýkrát z výplaty za mesiac 12/2015 zrazená pred zúčtovaním mzdy za mesiac december 2016 suma 732,46 eur (34,87 eur mesačne) a na základe Dohody o zrážkach zo mzdy týkajúcej sa zmluvy o úvere č. 8500123430 bola v prospech žalovaného počnúc 18.12.2015, t.j. prvýkrát z výplaty za mesiac 12/2015 zrazená pred zúčtovaním mzdy za mesiac december 2016 suma 1 831,04 eur (87,17 eur mesačne). Výplatnú pásku za mesiac november 2016 predložil spolu s návrhom žalobca.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

4Csp/46/2016

-3-

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Súd tak vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a po oboznámení sa s obsahom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsahom Zmluvy o úvere č. 8500123436 zo dňa 22.7.2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy k tejto zmluve ako aj žiadosti žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.12.2015, Zmluvy o úvere č. 8500123430 zo dňa 22.7.2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy k tejto zmluve ako aj žiadosti žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.12.2015 a tiež

výplatnou páskou žalovaného mal za preukázané, že v súčasnosti sa žalobcovi vykonávajú zrážky zo mzdy v prospech žalovaného, a to na základe citovaných dohôd o zrážkach zo mzdy.

13. V prvom rade bolo potrebné vyriešiť otázku, či vzťah medzi stranami sporu založený zmluvou o úvere, na ktorú sa viaže predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je vzťahom spotrebiteľským alebo nie. Žalovaný je právnickou osobou, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov vzniklo právo na vrátenie úveru a uplatnenie jeho nárokov dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorý mal byť poskytnutý žalobcovi ako fyzickej osobe nie na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné vychádzať z ustanovení jednak Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. ako aj z relevantných zákonných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa. Po posúdení vzťahu strán sporu založeného zmluvou o úvere v zmysle vyššie uvádzanej právnej úpravy tak súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu ide o vzťah spotrebiteľský založený zmluvou o úvere, na základe ktorej bol žalobcovi žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver.

14. Z výplatnej pásky žalobcu ako aj z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu mal súd preukázané vykonávanie zrážok v prospech žalovaného zamestnávateľom žalobcu. Žalobca žalobou vo veci samej popiera platnosť dohôd o zrážkach zo mzdy, na základe ktorých sú vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalovaného. Súd tak mal preukázanú bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, keď žalobcom bola spochybnená platnosť dohody o zrážkach zo mzdy za súčasného preukázania, že žalovaný realizuje dohodu o zrážkach zo mzdy a žalobcov zamestnávateľ už aj zrážky zo mzdy uskutočnil. To osvedčuje reálnu hrozbu majetkovej ujmy na strane žalobcu a dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe potenciálne neplatných dohôd o zrážkach zo mzdy by mohlo dochádzať na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, keď žalobca namietá skutočnosť, že samotnú úverovú zmluvu treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov, k vzniku ujmy na strane žalobcu a vzhľadom na rozsah uplatňovaných zrážok a výšku jeho mzdy i k ohrozeniu uspokojovania jeho základných životných potrieb.

4Csp/46/2016

-4-

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citovanú právnu úpravu súd mal preukázanú bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu spočívajúcu v nariadení neodkladného opatrenia v podobe uloženej povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohôd o zrážkach zo mzdy a povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa zrážok zo mzdy tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

16. Žalobca ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, preto v zmysle § 2 ods. 2 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch podľa výsledku konania znáša povinnosť zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,00 eur v zmysle Položky č. 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Súdny poplatok vo výške 33,00 eur je žalovaný povinný uhradiť pod variabilným, konštantným a špecifickým symbolom prevodom na číslo účtu uvedené v priloženom príkaze na úhradu, resp. iným spôsobom uvedeným v citovanom § 9 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

4Csp/46/2016

-5-

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.