

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/507/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210275
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2615210275.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: Wustenrot poisťovňa a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: SE tranzit, s.r.o., so sídlom Hurbanova 542, 905 01 Senica, IČO: 47 029 935, o zaplatenie 52,16 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 52,16 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 52,16 EUR od 17.5.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 15.12.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 52,16 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % (opravil podaním doručeným súdu dňa 27.1.2016) ročne od 17.5.2014 20.4.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil okrem iného tým, že žalovaný so žalobcom uzatvoril poistnú zmluvu č. 610082293-6 so začiatkom poistenia od 15.7.2013, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 16.5.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Žalobou bol uplatnený nárok podľa § 11 ods.10 zák.č. 381/2001 Z.z.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k.11 C /207/2015-13 dňa 1.2.2016, ktorý však následne uznesením zo dňa 4.8.2016 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému na adresu sídla v OR .

3. Súd doručil žalovanému na adresu sídla v OR(§ 106 ods.1 písm b/ CSP) žalobu , poučenie ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe Tieto doklady sa považujú za doručené dom 21.9.2016 (fikcia doručenia § 111 ods.3 CSP).

4. Žalobca sa ospravedlnil, súhlasil , aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaného súd predvolával z jeho adresy v RO SR (§ 106 ods.1 písm b/ CSP), žalovaný sa na pojednávanie , na ktoré bol riadne predvolaný (predvolanie sa považuje za doručené dňa 7.12.2016 - fikcia doručenia podľa § 111 ods.3 CSP) nedostavil. Súd vec prejednal v neprítomnosti strán.

5.Súd vykonal dokazovanie výpisom z OR na žalobcu , poistnou zmluvou č.610/082293-6,

obsahom oznámenia o zániku poistenia zo dňa 2.7.2014, výpisom z informačného systému žalobcu ohľadom platenia poistného a zistil tento skutkový stav veci:

6. Poistnou zmluvou č. č.610/082293-6 , ktorú účastníci uzavreli, bolo dojednané poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 15.7.2013 na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 16.5.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Z informačného systému žalobcu ohľadom platenia poistného je zrejmé, že žalovaný má za obdobie od 15.7.2013 do 16.5.2014 dlh na poistnom v sume 52,16 €.Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 2.7.2014 , kde oznámil žalovanému, že poistenie zaniklo pre neplatenie poistného dňom 16.5.2014 a zároveň mu oznámil, že jeho dlh na poistnom za obdobie od 15.7.2013 do 16.5.2014 predstavuje sumu 52,16 €. Žalobca nepreukázal, že by tieto písomnosti žalovaný skutočne aj prevzal.

7.Podľa § 3 ods.1 zák.č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ,platného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ZoPZP),povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

8.Podľa § 8 ods.1 ZoPZP, poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu. 4)

9.Podľa § 8 ods.2 ZoPZP , poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

10.Podľa § 9 ods.4 ZoPZ, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11.Podľa § 11 ods.10 ZoPZP ,ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

12.Podľa § 517 ods.2 občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13.Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne . Súd mal bez pochybností preukázané , že medzi stranami prišlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy podľa zák.č. 381/2001 Z.z.. Žalovaný neplatil poistné riadne preto poistenie zo zákona zaniklo dňom 16.5.2014. V zmysle ustanovenia § 11 pods.10 cit. Zákona (čo je lege specialis k § 803 ods.I. OZ) má poisťiteľ právo na poistné do zániku poistenia, pričom za obdobie od 15.7.2013 do 16.5.2014 má žalovaný dlh na poistnom v sume 52,16 € . Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú žalobe čo do zaplatenia istiny vyhovel .

14.Pretože žalovaný poistné za dobu do zániku poistenia nezaplatil, dostal sa do omeškania a je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania. Úrok z omeškania je ustanovený nar. vl. 87/1995 Z.z. pričom v spornom období t.j. od 17.5.2014 bol stanovený vo výške 5,25 % ročne, tak ako si ho žalobca v žalobe uplatnil. Žalobca si uplatnil úrok až dňom 17.5.2014 t.j. na druhý deň po zániku poistenia v súlade so zákonom) a preto súd i čo do úroku z omeškania žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

15.O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP a žalobcovi , ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.