

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010406
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6916010406.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/114/2016 zo dňa 03.11.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/114/2016 zo dňa 03.11.2016 vo vzťahu k obžalovanému C. B., a to vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného C. B., nar. XX.XX.XXXX podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému C. B. zrušením nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný C. B. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

III.1.

po predchádzajúcej dohode s I. Q. si v presne nezistenom čase v období od 07.08.2015 do 08.08.2015 od doposiaľ nestotožnenej osoby kúpil, resp. inak zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne na presne nestotožnenom mieste na území okresu Lučenec aj predal I. Q. 1 ks samouzatvárateľného sáčku z PVC s obsahom 19,498 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 59,1 % hmotnostných v hodnote najmenej 779,92 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 288 obvykle jednorazových dávok,

III.2.

po predchádzajúcej dohode s I. Q. v presnejšie nezistenom čase v období od 24.08.2015 do 25.08.2015 od presne nestotožnenej osoby kúpil, resp. si inak zadovážil a na presnejšie nezistenom mieste na území okresu Lučenec následne predal I. Q. 19,73 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 63,8 % hmotnostných v hodnote najmenej 789,20 €, ktoré by podľa

znaleckých posudkov KEÚ PZ Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu minimálne 315 obvykle jednorazových dávok,
III.3.

po predchádzajúcej dohode s I. Q. v presnejšie nezistenom čase v období od 01.10.2015 do 02.10.2015 si od doposiaľ nestotožnenej osoby zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne na presnejšie nezistenom mieste na území okresu Lučenec aj predal I. Q. 1 ks samouzatvárateľného sáčku z PVC s obsahom 9,78 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamínu bázy 43,5 % hmotnostných v hodnote najmenej 391,20 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu minimálne 106 obvykle jednorazových dávok,
III.4.

v presnejšie nezistenej dobe si od doposiaľ nestotožnenej osoby zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne doposiaľ nezistený deň v mesiaci november 2015 na doposiaľ presne nestotožnenom mieste na území okresu Rimavská Sobota, resp. Lučenec aj predal I. Q. zmes kryštalickej látky zvanej pervitín o celkovej hmotnosti najmenej 0,395 gramu s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 55 % hmotnostných v hodnote najmenej 15,80 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu minimálne 5 obvykle jednorazových dávok, pričom metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení.

Týmto rozsudkom bol odsúdený aj ďalší spoluobžalovaný.

Obžalovaný C. B. bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 5 rokov spolu s probačným dohľadom na dobu 3 rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí, a to označených mobilných telefónov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote vo vzťahu k obžalovanému C. B. odvolanie okresný prokurátor, a to odvolanie do výroku o treste.

Okresný prokurátor v písomnom odvolaní uviedol, že okresný súd sa pri ukladaní trestu obžalovanému B. neriadil zásadami uvedenými v § 34 ods. 4 Tr. zák. Poukázal pritom na trestnú sadzbu žalovaného trestného činu a tiež, že obžalovaný bol odsúdený za tzv. dílerstvo drog. Uloženie podmienenečného trestu odňatia slobody podľa odvolateľa, vzhľadom na rozsah trestnej činnosti, sa vymyká súdnej praxi. Odvolateľ má za to, že prvostupňový súd nesprávne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu vo vedení riadneho života pred spáchaním trestného činu, keď na obžalovaného sa hľadí, ako keby nebol súdne trestaný. Nemožno však odhliadnuť, že sa už roky pohybuje v drogovom prostredí a sám je sporadickým konzumentom drog. Odvolateľ sa nestotožňuje ani s priznanou poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože má za to, že okrem priznania je potrebná aj úprimná ľútosť, ktorá podľa neho absentuje. Okresný súd tiež podľa odvolateľa pochybil aj pri aplikácii § 51 ods. 1 Tr. zák., keď poukázal na to, že obžalovaný bol už aj v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody pre drogovú trestnú činnosť, kedy sa u neho tresty míňali účinkom. Navyše súd opomenul uložiť aj primerané obmedzenia a povinnosti. Nepokladá tiež za správny výrok súdu, podľa ktorého určil skúšobnú dobu na 5 rokov a probačný dohľad len na 3 roky. V závere navrhol zrušiť výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a uložiť obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom určenej trestnej sadzby so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Na úvod je potrebné uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal. Vo vzťahu k vine nebolo

potom vykonávané ďalšie dokazovanie. Napokon aj odvolanie prokurátora smerovalo len do trestu a prieskumná povinnosť krajského súdu bola zameraná tiež týmto smerom.

Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, kde je hrozené trestom odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Obžalovaný pri páchaní trestnej činnosti nie je začiatočníkom, pretože už aj v minulosti sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú je stíhaný aj v súčasnosti. V prvom prípade sa hľadá na neho ako na súdne netrestaného. V druhom prípade bol tiež za drogovú trestnú činnosť odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, z výkonu ktorého bol síce v roku 2006 podmienene prepustený a v skúšobnej dobe po podmienene prepustení sa osvedčil, avšak nehľadá sa na neho ako na súdne netrestaného. V danom prípade možno prisvedčiť prokurátorovi, že obžalovaný bol za rovnakú trestnú činnosť už vo výkone trestu odňatia slobody a napriek tomu sa dopustil tej istej trestnej činnosti. Obžalovanému bolo síce možné priznať poľahčujúcu okolnosť vo forme priznania sa k trestnej činnosti, na druhej strane mu však priťažovalo, že v minulosti bol už súdne trestaný. Ani krajský súd sa nestotožnil s názorom prvostupňového súdu, že len hrozba trestom odňatia slobody je spôsobilá zabezpečiť nápravu obžalovaného. Krajský súd sa stotožnil aj s názorom prokurátora, že už samotný výrok o odklade trestu je zmätočný, pretože na celé trvanie skúšobnej doby v zmysle § 51 Tr. zák. je vždy nutné uložiť aj probačný dohľad a nie ako to urobil okresný súd, že dĺžka skúšobnej doby bola iná ako dĺžka probačného dohľadu.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, vzhľadom na doznanie sa obžalovaného, ale tento trest, vzhľadom na predchádzajúcu kriminálnu minulosť obžalovaného, bolo potrebné uložiť ako nepodmienečný.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za rovnakú trestnú činnosť, bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Čo sa týka trestu prepadnutia veci, voči tomuto odvolanie nesmerovalo, krajský súd ani nezistil pochybenie a preto v tejto časti zostal rozsudok zrušením nedotknutý vo vzťahu k obžalovanému B..

Na základe vyššie uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.