

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202083  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621202083.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matka K.. X. K., A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, I., a otec I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. S. 47, U. o zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28. apríla 2022 č.k. 10P/11/2022-247, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie otca o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7P/148/2011 zo dňa 25.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13CoP/66/2012 zo dňa 08.08.2012, právoplatným dňa 21.11.2012 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. J. zo sumy 80 eur na sumu 160 eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2021. Zročné výživné za čas od 01.10.2021 do 30.04.2022 v sume 560 eur povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 40 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok. Vyslovil, že v ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozsudok bol otcovi doručený dňa 13.05.2022. Otec podal dňa 02.06.2022 proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie. Odpis odvolania bol doručený matke dňa 08.06.2022 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 07.06.2022. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.
2. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene. V dôsledku uvedeného záveru odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.
3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.
5. Podľa § 121 ods. 1 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.
6. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.
7. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že otec doručil súdu prvej inštancie odvolanie proti rozsudku č.k. 10P/11/2022-247. Rozsudok bol otcovi doručený dňa 13.05.2022 a obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Zákonná 15-dňová odvolacia lehota na podanie odvolania začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení napadnutého rozsudku, pričom koniec lehoty pripadol na sobotu 28.05.2022, preto odvolacia lehota uplynula najbližší nasledujúci pracovný deň v pondelok dňa 30.05.2022. V dôsledku toho odvolanie otca podané na pošte dňa 02.06.2022 (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty), bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty a muselo byť podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietnuté.

11. Podľa § 57 CMP o nároku na náhradu trov, ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje súd len na návrh. Žiaden z účastníkov v odvolacom konaní nežiadal priznať náhradu trov konania podľa § 55 CMP. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Vo veci ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, ktorý stanovuje, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, pričom žiadne ustanovenie upravujúce nárok na náhradu trov konania podľa CMP na danú vec nedopadá.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).