

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/111/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010547  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010547.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2017 prejednal odvolanie obžalovaného

S. X.

nar. XX.X.XXXX v G. G., trvale bytom S. K., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/130/2016-507 zo dňa 10.10.2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný S. X. o d s u d z u j e podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Výrok o vine a uloženom ochrannom dohľade zostáva týmto zrušením nedotknutý.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný S. X. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/130/2016-507 zo dňa 10.10.2016 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, pretože minimálne od októbra 2012 až do dňa 22.3.2016 na nezistenom mieste si od viacerých, doposiaľ nestotožnených osôb, zadovážoval pervitín (metamfetamín), ktorý následne prechovával pri sebe v meste K. kde takto zadovážený pervitín (metamfetamín) v uvedenom období s výnimkou obdobia, kedy pracoval v zahraničí, a to v mesiacoch apríl až máj 2013 predával a tiež zdarma poskytoval na rôznych miestach v okrese K. ďalším osobám konzumujúcim túto látku, a to:

-Z. S., trvale bytom K., M. E. XXX/X, ktorému obvinený minimálne od októbra 2012 s výnimkou obdobia, kedy J.C. S. pracoval v zahraničí, predal za sumu 5 eur za jednorazovú dávku na rôznych

miestach v meste Prievidza pervitín (metamfetamín), a to asi dvakrát za mesiac v malom množstve, zodpovedajúcom spravidla dvom až trom obvyklým dávkam pervitínu, pričom naposledy mu obvinený takto predal pervitín v mesiaci február 2016 za sumu 10 eur,

-X. S., prezývajúceho „Kľúčik“, trvale bytom K., L. Q. XX/X, ktorému obvinený predal s výnimkou obdobia, kedy sa X. S. nachádzal vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody, v období posledných troch rokov do momentu zadržania jeho osoby políciou, na viacerých miestach, najmä herniach v meste K., v pravidelných intervaloch pervitín (metamfetamín), pričom v mesiaci február 2016 predával obvinený metamfetamín X. S. denne,

-F. H., trvale bytom mesto K., ktorému obvinený predal pervitín (metamfetamín) za sumu 5 eur za jednorazovú dávku, a to opakovane asi trikrát do týždňa od presne nezisteného času mesiaca júl 2015 do 20.10.2015, kedy mu pervitín v množstve 20 kubíkov predal v blízkosti pohostinstva K. na sídlisku N. v K., a tiež v herni D. na W. J. v K., kedy mu predal pervitín za sumu 20 eur,

-N. H., trvale bytom Prievidza, N. U. XXX/X, ktorej opakovane jeden až dvakrát do mesiaca obvinený bezodplatne dal, ako svojej priateľke, pervitín (metamfetamín) v byte na W. J. Z. XX v K., pričom pervitín jej takto naposledy poskytol začiatkom mesiaca marec 2016,

-Y. K., trvale bytom K., Na H. XXX/XX, ktorému obvinený predal pervitín (metamfetamín) v presne nezistenej dobe v priebehu roka 2015, kedy mu obvinený v meste K. predal pervitín za sumu 20 eur,

-M. I., trvale bytom K., Na H. XXX/XX, ktorému obvinený v poslednom štvrtroku 2015 predal na viacerých miestach v meste Prievidza minimálne desaťkrát pervitín (metamfetamín) za sumu 10 eur za jednotlivú dávku,

-K. H., trvale bytom K., M. S. XX/XX, ktorému obvinený v prvom štvrtroku 2016 až do momentu jeho zadržania políciou predal na viacerých miestach v meste K. minimálne desaťkrát pervitín (metamfetamín) za sumu 20 eur za dve dávky pervitínu, pričom pervitín - metamfetamín je v zmysle L. J. rady N. republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov, v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 11 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona bol na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákon súd obžalovanému uložil ochranný dohľad vo výmere 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný hneď po jeho vyhlásení odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že k spáchaniu trestnej činnosti sa v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní doznal a túto úprimne oľutoval, poukazoval na okolnosti prípadu, keď u neho sa nejednalo o klasickú dlérsku činnosť za účelom získania majetkového prospechu, ale išlo o poskytnutie skladačky medzi konzumentmi drog, ktorú im predal za sumu, za akú ju aj kúpil. Súd prvého stupňa mu nezohľadnil aj poľahčujúcu okolnosť aj podľa § 36 písm. j) Tr. zák., a to že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život, vzhľadom na jeho postihnutia v priestupkovom konaní. Pritom išlo o drobné priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a v doprave. Napokon poukazoval aj na svoj zdravotný stav a rodinné dôvody spočívajúce v starostlivosti o rodičov a žiadal, aby mu súd uložil trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydal vyhlásenie o vine a odvolací súd preskúmal dôkaznú situáciu najmä z hľadiska chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere nezistil žiadne pochybenie, ktoré by odôvodňovalo takýto postup. V spisovom materiáli sa nachádza celá rada dôkazov preukazujúcich trestnú činnosť obžalovaného, a teda jeho vyhlásenie o vine má oporu v dôkaznej situácii a bolo ho možné prijať.

V prvom rade odvolací súd uvádza, že obžalovanému nebolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., teda že pred spáchaním skutku viedol riadny život. Jeho postihnutia v priestupkovom konaní, aj keď ako sám tvrdí za drobné priestupky, tento záver vysloviť nedovoľujú. Na druhej strane však súd prvého stupňa pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému nezohľadnil veľmi dôležitú okolnosť, a to práve jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, ktoré súd prvého stupňa aj akceptoval. Pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní, prichádza podľa názoru odvolacieho súdu do úvahy aplikácia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Uvedená okolnosť podľa názoru odvolacieho súdu má vplyv pri rozhodovaní o treste v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 a § 39 ods. 3 Tr. zák. Obžalovaný tým, že pred súdom vydal vyhlásenie o vine, podstatne uľahčil súdu dokazovanie jeho trestnej činnosti. Takýto postoj obžalovaného je potrebné potom podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne pri ukladaní trestu zohľadniť práve použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Vyhodnotiť tento postoj obžalovaného iba ako poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v doznaní páchatel'a, oľutovaní trestného činu, či napomáhaní príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, by bolo podľa názoru odvolacieho súdu nepostačujúce, pretože ide o pomerne výraznejší postoj ku spáchanej trestnej činnosti. O postoji obžalovaného k trestnej činnosti sa napokon presvedčil aj odvolací súd na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní. Zároveň, podľa názoru odvolacieho súdu bola u tohto obžalovaného splnená aj ďalšia podmienka vyplývajúca zo znenia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo na tohto prvotrestaného páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 8 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.